GEMEENTE VIJFHEERENLANDEN

Stichting Boogbrug Vianen
t.a.v. de heer W.J. van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJsselstein

Ons kenmerk : 188181

Onderwerp : (her)nieuw(d)e aanvraag monumentale status Boogbrug Vianen

Datum : 2 september 2020

Beste meneer Van Sijl,

Op 20 mei 2020 heeft de gemeente Vijfheerenlanden van de Stichting Boogbrug Vianen het verzoek ontvangen de Boogbrug bij Vianen aan te wijzen als gemeentelijk monument.
Op basis van Artikel 4:6 eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wijzen wij uw verzoek af. Onderstaand zetten wij onze afwegingen uiteen.

Fusie
Met ingang van 1 januari 2019 is de gemeente Vijfheerenlanden ontstaan uit de fusie van de gemeenten Leerdam, Vianen en Zederik. Door deze fusie is gemeente Vijfheerenlanden tevens rechtsopvolger van de voormalige gemeente Vianen geworden. Dit betekent dat besluiten en (eventueel) daaraan verbonden gevolgen van uitspraken van gerechtelijke instanties zijn overgegaan naar de gemeente Vijfheerenlanden.

Artikel 4:6 Awb en de eerdere afwijzing
Voor de beoordeling van uw (her)nieuw(d)e aanvraag baseren wij ons op de Algemene wet bestuursrecht, specifiek artikel 4:6 eerste en tweede lid en de eerdere afwijzing in bezwaar van de gemeente Vianen d.d. 21 februari 2012, die is bevestigd in de onherroepelijke uitspraak van 13 november 2013 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State[1] (ABRvS).

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt in artikel 4:6 eerste lid en tweede lid:

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Op grond van artikel 4:6 eerste en tweede lid zijn wij bevoegd om inhoudelijke argumenten die reeds in de aanvraag van 5 januari 2010 door uw Stichting naar voren zijn gebracht, niet opnieuw te behandelen voor zover die argumenten niet zijn gebaseerd op nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Het besluit van het college van de gemeente Vianen op de bedoelde aanvraag is onderwerp geweest van een gerechtelijke procedure, waarin de ABRvS uiteindelijk een finaal oordeel heeft gegeven. Met de bovenbedoelde uitspraak van

[1] ECLI:NL:RVS:2013:1885

de ABRvS is het besluit van de gemeente Vianen tot het afwijzen van uw eerdere verzoek om aanwijzing van de boogbrug als gemeentelijk monument onherroepelijk geworden. Deze uitspraak heeft ook betrekking op aanvullingen die uw Stichting heeft aangedragen ten tijde van het bezwaar, beroep en hoger beroep.

Geen nieuwe feiten of omstandigheden in de aanvraag
Wij hebben uw huidige aanvraag nauwkeurig vergeleken met uw aanvraag van 5 januari 2010, de daarop volgende afwijzing en hetgeen daarna aan de orde is geweest in de bezwaarprocedure en de procedures bij de rechtbank en de ABRvS.

In de zin van artikel 4:6 eerste en tweede lid zijn in de nieuwe aanvraag in het geheel geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden terug te vinden. In het algemeen gesteld is de gehele situatie met betrekking tot de Boogbrug, voor zover relevant bij het al dan niet aanwijzen daarvan als gemeentelijke monument, volledig onveranderd. Van belang is hierbij nog om te vermelden dat geringe verschillen tussen twee aanvragen er niet aan in de weg staan, dat er toch sprake is van een gehele herhaalde aanvraag. Ter beantwoording van de vraag of er sprake is van een herhaalde aanvraag is van belang, dat het verschil tussen de twee aanvragen niet als een essentieel element kan worden beschouwd.

Er is naar ons oordeel dan ook geen reden om inhoudelijk op uw aanvraag in te gaan en die te toetsen aan de gemeentelijk erfgoedregelgeving.

Nadere toelichting bij een aantal gedeelten in de nieuwe aanvraag
Bij een aantal gedeelten in de nieuwe aanvraag achten wij het evenwel noodzakelijk om u van een toelichting te voorzien waarom deze gedeelten niet worden aangemerkt als nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid. Die toelichting treft u hieronder aan.

Toeristisch-recreatieve doeleinden
Het argument van de toeristisch-recreatieve doeleinden waarvoor de Boogbrug ingezet zou kunnen worden merken wij aan als een nieuw (overigens irrelevant) argument. Echter is dit argument niet gebaseerd op een nieuw gebleken feit. De eigenschappen van de Boogbrug die relevant zijn voor vraag of de brug kan worden ingezet voor toeristische of recreatieve doeleinden zijn sinds de vorige afwijzing onveranderd.

Omstandigheden gebaseerd op onjuiste aannames of zelf bedacht
In uw aanvraag noemt u een tweetal zaken, die op zichzelf als nieuw feit zouden kunnen worden aangemerkt, ware het niet dat die zaken zijn gebaseerd op onjuiste aannames of zelf zijn bedacht.

- U merkt op, dat de ligging van de Boogbrug als een van de argumenten die mede bepalend is geweest voor de keuze om de gemeente Vijfheerenlanden binnen de Provincie Utrecht onder te brengen. De aanwezigheid van de brug is echter op geen enkele wijze een inhoudelijk argument geweest bij de politieke besluitvorming voor aansluiting van de gemeente bij de provincie Utrecht.
  Ten overvloede: dit argument werd ook door u aangevoerd bij de aanvraag uit 2010. Toen binnen de context dat de brug een rol gespeeld zou hebben in de keuze van de gemeente Vianen om in 2002 van de Provincie Zuid-Holland over te gaan naar de Provincie Utrecht.
- U stelt in uw aanvraag dat de brug is aangewezen als Erfgoedkunstwerk. Uit de wijze waarop u dit in uw aanvraag formuleert lijkt het alsof dit een besluit is geweest van het ministerie van Onderwijs Cultuur & Wetenschap en/of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Navraag bij de RCE heeft echter duidelijk gemaakt dat 'Erfgoedkunstwerk' een door uzelf in het leven geroepen idee is. Een dergelijke beleidslijn bestaat niet bij de Rijksdienst noch is de Rijksdienst voornemens een dergelijke regeling in het leven te roepen.

Ook deze zaken zijn derhalve niet aan te merken als nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb.

Bouwhistorische waarden
In uw aanvraag van 20 mei 2020 gaat u dieper in op de Bouwhistorische waarden van de brug. Dit zijn echter geen nieuwe feiten. Deze bouwhistorische waarden waren ook ten tijde van de aanvraag van 2010 een feit. Hoewel u in de aanvraag van 2010 niet expliciet dit onderdeel heeft benoemd, waren deze waarden destijds al wel aanwezig en niet anders dan ten tijde van de nieuwe aanvraag.

Diverse publicaties of quotes van erfgoedorganisaties na 2010
De uitspraken van organisaties in de door u genoemde publicaties van na de eerdere afwijzing geven geen nieuwe feiten weer. De daarin beschreven feiten en omstandigheden die door de diverse organisaties worden benoemd zijn thans niet anders dan destijds. Ook die uitspraken/publicatie zijn derhalve geenszins aan te merken als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden.

Vredesbrug
In 2015 is de Boogbrug door de *Verein Straße des Friedens* opgenomen in de beeldenroute *Straße des Friedes*. Dit is volgens u een belangrijk argument om de brug aan te wijzen als gemeentelijk monument. De opname van de Boogbrug in deze beeldenroute heeft echter plaatsgevonden binnen een geheel andere context. Namelijk binnen een kunstproject van de kunstenaar Leo Kornbrust. Op de site is het volgende te lezen: "*Die Straße des Friedens ist ein künstlerisches Projekt, das 1979 von dem Bildhauer Leo Kornbrust initiiert wurde. Hier geht es um die Verwirklichung einer quer durch Europa verlaufenden Skulpturenstraße, die als Zeichen gegen Krieg gedacht ist und dazu beitragen soll, dass die Verständigung zwischen den einzelnen Ländern vertieft wird*"[2]

Opname van de Boogbrug in deze route komt voort uit een andere context dan waarbinnen de gemeente monumenten aanwijst. De status van Vredesbrug is daarmee in dit kader in het geheel niet relevant en dus ook geen nieuw feit in de zin van artikel 4:6 Awb om een aanwijzing alsnog in overweging te nemen.

Conclusie
In uw aanvraag vermeldt u geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden die relevant zijn voor het al dan niet aanwijzen van de Boogbrug als gemeentelijk monument.

Gelet op hetgeen hierboven is uiteengezet, zien wij daarom geen aanleiding om af te wijken van onze eerdere afwijzing. Wij wijzen uw nieuwe aanvraag onder verwijzing naar de eerdere afwijzing dan ook opnieuw af op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht.

Een afschrift van deze brief zal worden verzonden aan Rijkswaterstaat en aan de gemeente Nieuwegein.

Bezwaarschrift
Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken bezwaar maken. De termijn van zes weken start een dag na de verzenddatum van deze brief. U kunt het bezwaarschrift opsturen naar het bestuursorgaan door of namens welk dit besluit is genomen. U kunt het bezwaarschrift sturen naar het adres Postbus 11, 4140 AA Leerdam. Aan het indienen van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

In het bezwaarschrift moet u de volgende gegevens vermelden: uw naam en adres en eventueel uw e-mailadres, de datum, een omschrijving van het besluit waar u het niet mee

[2] *bron:* https://www.betterplace.org/de/projects/75093-eine-neue-website-fuer-die-strasse-des-friedens

eens bent, zo mogelijk een kopie van dit besluit en de redenen waarom u een bezwaar indient. U sluit uw bezwaarschrift af met uw handtekening.

Als sprake is van een spoedeisend belang dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening. Indien het bezwaarschrift betrekking heeft op de gemeente Vijfheerenlanden kunt u terecht bij de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U kunt ook digitaal om een voorlopige voorziening verzoeken via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoekschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Voor de hoogte van deze griffierechten kunt u contact opnemen met de griffie van de afdeling bestuursrecht van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vijfheerenlanden,

de secretaris,

Signed By: N. van Ameijde-Poortman <n.van.ameijde@vijfheerenlan
02/09/2020 10:27:24 CEST
ID: b887be43-b669-41c1-814d-722e965a69eb
Auth: Scribble

N. (Nanette) van Ameijde-Poortman

de burgemeester,

Signed By: S. Fröhlich <s.frohlich@vijfheerenlanden.nl>
02/09/2020 10:37:19 CEST
ID: b887be43-b669-41c1-814d-722e965a69eb
Auth: Scribble

S. (Sjors) Fröhlich

Afschrift:
Raad
Rijkswaterstaat, t.a.v. J. Imhof, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
Gemeente Nieuwegein, t.a.v. het college van B&W, Postbus 1 3430 AA Nieuwegein