



Broederplein 41 · 3703 CD Zeist

Postbus 1001 · 3700 BA Zeist

☎ | 030 · 698 32 11

fax | 030 · 691 61 89

Rabobank 1923 21 757

RIJKSDIENST VOOR DE MONUMENTENZORG

Stichting Boogbrug Vianen
De heer W.J. van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJsselstein

uw brief datum

22 juli 2004

uw kenmerk

ons nummer

BCC-2004-35

behandeld door

R. de Jong/Coördinator RDMZ Werelderfgoed
UNESCO

doorkiesnummer

350

onderwerp

Verzoek tot voordracht UNESCO van de 12
bruggen van het Rijkswegenplan 1927

bijlagen

Geen

datum

14/10-004

Geachte heer Van Sijl,

Het aan mij door de Stichting Boogbrug Vianen per adres Rijksdienst voor de Monumentenzorg te Zeist op 22 juli 2004 (aldaar binnengekomen op 18 augustus 2004) gerichte 'Verzoek tot voordracht UNESCO Werelderfgoed van de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927' geeft mij aanleiding het volgende onder de aandacht te brengen.

Hiermee wordt ook een reactie gegeven op uw schrijven van 12 augustus 2004 aan de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg om adhesie te willen betuigen aan het verzoek van de stichting (geregistreerd bij de RDMZ op 19 augustus 2004).

Medio de jaren '90 heeft ons land het World Heritage Committee van de UNESCO twee lijsten voorgelegd met zaken, waarvan het voornemens was deze zo mogelijk voor te dragen voor plaatsing op de Lijst van het Werelderfgoed van de UNESCO.

Die stap moeten de lidstaten bij de *World Heritage Convention* van de UNESCO zetten alvorens er officiële nominaties door de betreffende lidstaat ingediend kunnen worden.

De zogeheten *Operational Guidelines*, die door het World Heritage Committee zijn vastgesteld, bepalen zulks.

Zoals in uw verzoek vermeld, telt de Lijst van het Werelderfgoed inmiddels een aantal Werelderfgoed-gebieden/zaken binnen het Koninkrijk der Nederlanden. De voorstellen konden daar indertijd voor worden ingediend na overleg met onder meer betrokken overheden. Eén van de voorwaarden bij het indienen van een voorstel is, dat daar mee moet zijn ingestemd door de betreffende overheden, maar ook dat het publiekelijk gedragen wordt. Vandaar dat er met het voorbereiden van een mogelijke nominatie ook veel tijd en overleg gemoeid is.

Het ligt in de bedoeling om in de komende jaren nog enkele thans in bespreking dan wel in voorbereiding zijnde nominaties voor plaatsing op de Lijst in te dienen.

De Lijst van het Werelderfgoed telt momenteel 788 zaken. Het merendeel betreft het cultureel erfgoed. Het overgrote deel is gelegen binnen wat de 'westerse wereld' wordt genoemd.

Omdat het naar de mening van de General Assembly van de UNESCO en van het World Heritage Committee van het grootste belang is, dat gestreefd wordt naar een Lijst van het Werelderfgoed, die in de toekomst in ieder opzicht een goede weergave zal bieden van de verscheidenheid, die het cultureel en het natuurlijk erfgoed van de mensheid nu eenmaal wereldwijd bezit, is er voor het Werelderfgoed daarom een door de lidstaten te volgen Global Strategy vastgesteld.

Die is er op gericht vooral Werelderfgoed elders in de wereld aan te wijzen, naast categorieën uit het erfgoed, dat niet of nauwelijks op de Lijst van het Werelderfgoed voorkomt. Het World Heritage Committee bepaalt verder jaarlijks hoeveel nieuwe nominaties er ingediend mogen worden, zoals het ook een lijst van prioriteiten opstelt.

Die lidstaten, op wier grondgebied al veel Werelderfgoed is gelegen, is verzocht zich te beperken in het indienen van nieuwe voorstellen. Dit betreft met name landen in Europa en Noord-Amerika.

Al deze maatregelen zijn gericht op het uitvoeren van deze Global Strategy.

Het Nederlandse beleid rond het Werelderfgoed volgt de uitgangspunten van de Global Strategy. In dat verband zal het indienen van een nominatie eerder uitzondering dan regel zijn. Verder gelden daarbij niet alleen de criteria, die betrekking hebben op het Werelderfgoed, maar ook de vraag of er sprake is van 'outstanding universal value', waar de World Heritage Convention van spreekt. Het moet uiteindelijk gaan om zaken, waarvan een eventueel verdwijnen een onherstelbaar verlies is voor de geschiedenis van de mensheid.

Unicité is niet de belangrijkste overweging om te bepalen of een zaak als Werelderfgoed beschouwd kan worden, maar wel hoe deze zich verhoudt tot wat elders in de wereld voorkomt.

Onderdeel van het nominatieproces is onder meer de onderlinge vergelijking. Daarnaast geldt, dat wat wordt voorgedragen beschermd moet zijn en dat instandhouding voor de toekomst, - dat zich verder uitstrekt dan tot in de volgende generatie -, gewaarborgd is.

Gelet op het voorafgaande heb ik, ook na intern overleg met mijn Directie Cultureel Erfgoed en de Rijksdienst voor de Monumentenzorg, geen aanleiding van het door Nederland te volgen beleid bij het Werelderfgoed af te wijken.

Dat de stichting zich inzet voor de historische betekenis van voor Nederland in een aantal opzichten kenmerkende bruggen is toe te juichen.

Dat er daar enkele van als monument zijn beschermd dan wel dat de procedure daar voor loopt, laat zien dat aan die bouwwerken maatschappelijk een algemeen belang toegekend kon worden. Die waardering verloopt evenwel langs een andere waardeschaal dan voor het Werelderfgoed geldt.

Afschriften van deze brief zijn verzonden aan het Kabinet der Koningin, Postbus 2001, 2500 EA 's-Gravenhage, onder nr. REK 04.002514, en aan de Directie DCE van het Ministerie van OCW.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
voor deze
De Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg

Prof. Drs. A.L.L.M. Asselbergs

4/a

