BESLUIT

op.

BEZWAAR

Postbus 1 3430 AA **Bezoekadres** Martinbaan 2 3439 NN www.nieuwegein.nl
Bank Nederlandse Gemeenten 28 50 04 387

Nieuwegein

Duurzame Ontwikkeling

Contactpersoon Edmée Sleijpen
Telefoon (030) 607 12 78
Fax (030) 604 87 81
E-mail e.sleijpen@nieuwegein.nl

Stichting Boogbrug Vianen
t.a.v. dhr. W. van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJSSELSTEIN

Datum 1 maart 2011
Kenmerk 48748/67303
Onderwerp Afwijzing bezwaar Stichting Boogbrug Vianen

VERZONDEN - 8 MAART 2011

Geachte heer Van Sijl,

Wij hebben u met onze brief van 13 juli 2010 (kenmerk 2010/618) op de hoogte gebracht van ons besluit, waarbij wij uw verzoek de Boogbrug Vianen-Nieuwegein aan te wijzen als gemeentelijk monument hebben afgewezen. U kon toen bezwaar maken tegen dat besluit. Hiervan heeft u gebruik gemaakt. Uw bezwaar is behandeld door de commissie bezwaarschriften. De commissie heeft ons vervolgens op 22 december geadviseerd uw bezwaren ongegrond te verklaren. Op 1 maart hebben wij besloten het advies van de commissie bezwaarschriften op te volgen. In deze brief lichten wij ons besluit toe.

Totstandkoming besluit

Besluit tot afwijzing aanvraag 13 juli 2010

U heeft ons verzocht de Boogbrug over de Lek bij Vianen aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het college heeft vervolgens advies gevraagd aan de gemeentelijke monumentencommissie en aan de eigenaar van de brug, Rijkswaterstaat. Wij hebben tevens overleg gepleegd met de gemeente Vianen. Op basis van de ingewonnen adviezen heeft het college besloten uw verzoek af te wijzen (collegebesluit 2010/618).

Uw bezwaarschrift

U heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Uw pro forma bezwaar is door ons ontvangen op 30 augustus 2010. Dit is vervolgens aangevuld op 23 september.

Advies commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften heeft uw bezwaar ter zitting behandeld op 22 december 2010. U was hierbij aanwezig als vertegenwoordiger van de Stichting Boogbrug Vianen. De commissie is van oordeel dat het college van Nieuwegein op juiste gronden heeft besloten de aanvraag tot aanwijzing van de Boogbrug Nieuwegein-Vianen als gemeentelijk monument af te wijzen. De commissie acht de door u naar voren gebrachte bezwaren ongegrond.

De commissie heeft ons op 22 december geadviseerd uw bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren. De commissie merkt aanvullend op, dat de Boogbrug op het grondgebied van zowel de gemeente Vianen als de gemeente Nieuwegein ligt. Het college van Nieuwegein is slechts bevoegd te beslissen over het deel van de brug dat gelegen is binnen haar eigen gemeente. Door de juridische opsplitsing over beide gemeenten is het noodzakelijk dat beide colleges van burgemeester en wethouders daartoe een gelijkluidend besluit nemen. Het advies van de commissie hebben wij ter harte genomen. Afstemming met de gemeente Vianen heeft inmiddels plaatsgevonden.
Wij leggen aan ons besluit het advies van de commissie ten grondslag. Wij hebben geen grond voor het oordeel dat het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont, dat wij dit niet aan ons besluit ten grondslag mogen leggen. Het advies is zorgvuldig tot stand gekomen, het is deugdelijk gemotiveerd en is overigens consistent.

Ons besluit van 1 maart
Wij verklaren hierbij dan ook met verwijzing naar het advies van de Bezwaarschriftencommissie van 22 december – verzonden 5 januari - de bezwaren van de Stichting de Boogbrug Vianen van augustus ongegrond met handhaving van ons besluit van 13 juli. Wij hebben genoemd besluit (2010/618) daarnaast aangevuld met het argument dat een gedeeltelijke aanwijzing van de boogbrug elke betekenis mist.

Tenslotte
Als u een toelichting wilt over het besluit of andere vragen hebt, dan kunt u daarmee terecht bij mevrouw Sleijpen (beleidsadviseur Monumenten, Archeologie en Cultuurhistorie). Haar gegevens staan boven in deze brief.

Rechtsmiddelenclausule
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief beroep instellen bij de Rechtbank Utrecht, sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht.
Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep (de motivering).

Aan het instellen van beroep zijn in de regel kosten verbonden. Met het beroepschrift moeten dit besluit en andere, op deze zaak betrekking hebbende stukken – zo mogelijk – worden meegestuurd.

Als u beroep instelt, wordt de werking van dit besluit niet stopgezet. Mocht u dat willen en u heeft een spoedeisend belang, dan kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht. De rechtbank brengt kosten in rekening voor een dergelijk verzoek.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

drs. P.C.M. van Elteren
secretaris

drs. C.M. de Vos
burgemeester

Nieuwegein

Class.nr. 1 bijlage
Reg.nr. 48748/62395 Datum 06 JAN. 2011
00
6/1
Ontvangstbev. nr.
Kopie: DO/E.Sleijpen
J2/H.Koekoek
J2/N.Heil
Afd./B. en W.

Commissie bezwaarschriften

Contactpersoon Mevr. mr I. van Oort
Telefoon (030) 607 19 02
Fax (030) 607 5 11 77
E-mail i.vanoort@nieuwegein.nl

Burgemeester en wethouders van de gemeente Nieuwegein

Datum 22 december 2010
Kenmerk 48748/62390
Onderwerp advies bezwaarschrift

VERZONDEN -5 JAN. 2011

Geacht college,

Inleiding
Op 16 juli 2010 (verzonden 23 juli 2010) heeft uw college besloten de aanvraag tot aanwijzing van de boogbrug Nieuwegein-Vianen als gemeentelijk monument af te wijzen. Bij brief d.d. 22 september 2010, ingekomen op 23 september 2010, heeft de heer W.J. van Sijl, namens Stichting Boogbrug Vianen, bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 16 juli 2010.

Conform het bepaalde in de ´Verordening commissie bezwaarschriften´ is het bezwaarschrift voor advies in handen gesteld van onze commissie. Hierbij brengen wij advies uit inzake dit bezwaarschrift.

Hoorzitting
Conform het bepaalde in artikel 10 Verordening commissie bezwaarschriften, heeft de commissie bezwaarmaker en uw college in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op woensdag 22 december 2010. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen om zijn bezwaren toe te lichten. Namens uw college zijn de heer H. Koekoek, mevrouw E. Sleijpen en mevrouw L. Jansen als gemachtigden ter zitting verschenen. Een kort verslag van deze hoorzitting is bij het advies gevoegd.

Ontvankelijkheid
Tegen een besluit staat op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gedurende zes weken bezwaar open. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 6:8, eerste lid, Awb). Op grond van artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn door het bestuursorgaan is ontvangen. Het bezwaarschrift is op 23 september 2010 per post door de gemeente ontvangen. Het bezwaarschrift is hiermee voor het einde van de termijn zoals gesteld in artikel 6:7 Awb ingediend en is dus tijdig ontvangen.

Het bezwaarschrift voldoet voor het overige aan de daaraan door de Awb gestelde eisen, waarmee bezwaarmaker ontvankelijk is in zijn bezwaar.

Het bezwaarschrift
In het bezwaarschrift worden – kort samengevat – de volgende punten aangevoerd.

Bezwaarmaker geeft aan dat uw college met betrekking tot de waarderingscriteria onjuistheden heeft vermeld en verkeerde conclusies heeft getrokken. Gesteld wordt dat de monumentencommissie reeds in 2003 de boogbrug 'op zichzelf' niet belangrijk genoeg vond voor aanwijzing als rijksmonument. Alleen als de brug opgenomen wordt in een groter verband als onderdeel van het Rijkswegenplan 1927 staat de commissie positief tegenover een aanwijzing als rijksmonument. Dit kan doorgetrokken worden naar het niveau van gemeentelijk monument. Wel heeft uw college en de monumentencommissie het belang van de brug in 2003 erkend. Deze waardering is gebaseerd op waardenstellingen die de Stichting Boogbrug Vianen heeft ingebracht.
De monumentencommissie heeft aan de hand van een beoordelingssystematiek de boogbrug gewaardeerd. Deze waardering is hoger dan 10 punten. Bezwaarmaker noemt dat uw college een score van 10 punten als een 'positief advies' accepteert en geeft aan dat dit argument meegenomen moet worden in de afweging.

Daarnaast weerspreekt bezwaarmaker dat de brug niet meer in de oorspronkelijke toestand aanwezig zou zijn. Hierbij verwijst bezwaarmaker naar een citaat van E. Delgorge, waarin wordt genoemd dat de brug na de oorlog is herbouwd in de oorspronkelijke constructie en dat de ernaast gelegen nieuwe brug sinds 2001 een prachtig zijaanzicht geeft. Volgens bezwaarmaker vormt het herbouwen van een brug geen enkele belemmering om een brug aan te wijzen als monument.
Ook andere bruggen uit het Rijkswegenplan 1927 zijn in WO II beschadigd en heropgebouwd (Nijmegen, Hendrik-Ido-ambacht, Arnhem en Zwolle). Deze vier bruggen zijn ondanks dat ze zijn heropgebouwd, aangewezen als rijksmonument. Bezwaarmaker is van mening dat de brug met de geschiedenis van WO II meer cultuurhistorische waarde heeft gekregen.

Volgens bezwaarmaker heeft de brug een specifiek historisch belang voor de geschiedenis van Vianen en Nieuwegein. Dit heeft uw college eveneens betoogd op de website van de gemeente Nieuwegein. Hierop wordt uitgebreid aandacht besteed aan de geschiedenis van de brug en bevestigd dat de boogbrug van groot belang is geweest voor de specifieke historische verbinding tussen Vreeswijk en Vianen.

Bezwaarmaker noemt dat op 7 april 2010 de monumentencommissie van Vianen positief heeft geoordeeld over de aanwijzing van de Lekbrug als gemeentelijk monument. De monumentencommissie Vianen acht de brug behoudenswaardig vanwege het belang van de brug voor de beleving van de omgeving, het beeldbepalend karakter, de herkenbaarheid ervan in het landschap en de unieke vorm, maat en tijdstypering.

Uw college heeft aangegeven dat de brug niet is opgenomen in de projecten met betrekking tot bescherming van Nieuwe Hollandse Waterlinie. Dit is volgens bezwaarmaker niet relevant. Bezwaarmaker verwijst naar een publicatie van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) uit 2009 waarin is aangegeven dat bij de aanwijzing van de onderdelen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie als beschermd rijksmonument rekening wordt gehouden met aanvulling en vervolmaking van de centraal geïnitieerde aanwijzingsprogramma´s. Volgens de Stichting Menno van Coehoorn zijn de mitrailleurkazematten in de pijlers van de Lekbrug uniek en zou het verloren gaan van deze kazematten een groot verlies zijn voor het nationale erfgoed.

De stelling van uw college dat de kazematten in 1948 niet meer teruggeplaatst zouden zijn en verloren zouden zijn is volgens bezwaarmaker daarom achterhaald. Met deze stelling miskent uw college de deskundigheid en expertise van de stichting Menno van Coehoorn, aldus bezwaarmaker.

Volgens uw college zou het oorspronkelijk ontwerp van de brug aangetast zijn door de aanleg van extra rijstroken voor langzaam rijdend verkeer. Volgens bezwaarmaker zijn de extra rijstroken echter eenvoudig weg te ruimen zonder al te veel technische ingrepen.

Bezwaarmaker weerspreekt de stelling van uw college dat de brug geen hoge esthetische warde heeft, omdat er een hoogteverschil bestaat tussen de onderkant van de hoofdoverspanning en de onderkant van de aanbruggen. Volgens bezwaarmaker is deze stelling overgenomen uit het rapport van de Nederlandse Bruggen Stichting (hierna: NBS). In deze formulering spreekt de NBS echter over een detail binnen het uiterlijk en niet over de hoge esthetische waarde van de gehele brug. Het uiterlijk wordt juist onderbouwd met zeer positieve waarderingen. Uw college haalt hiermee de waardering van de NBS uit het verband, aldus bezwaarmaker.

Bezwaarmaker kan de stelling van uw college dat de brug niet uniek is, omdat de fietsbruggen de gaafheid van de brug beperken, niet volgen. Naar mening van bezwaarmaker heeft uniciteit geen direct verband met het criterium gaafheid.

Bezwaarmaker is het niet eens met de stelling dat er al vier bruggen van het Rijkswegenplan 1927 zijn aangewezen als rijksmonument en dat het erfgoed van het Rijkswegenplan 1927 niet verloren zal gaan als de boogbrug bij Nieuwegein/Vianen vernietigd wordt. Volgens bezwaarmaker wordt met deze stelling het argument van de Staatssecretaris van OCW gevolgd. Deze stelling kan echter volgens bezwaarmaker geen stand houden. In de discussie over de bescherming van de Hollandse Waterlinie is vast komen te staan dat de verbindende factor tussen de zelfstandige objecten een buitengewone meerwaarde is. Vroegtijdige vernietiging dient naar mening van bezwaarmaker voorkomen te worden. Overigens heeft uw college in 2004 in haar advies aan de minister te kennen gegeven dat een groot deel van de Raad de boogbrug erkent als waardevol voor het ensemble. Door enerzijds te pleiten voor behoud van het ensemble en anderzijds mogelijkheden te creëren om waardevolle onderdelen te kunnen laten slopen, vertoont uw college tegenstrijdig gedrag, aldus bezwaarmaker.

Wat betreft de mening van uw college dat de boogbrug visueel storend is in relatie tot de nieuw gebouwde bruggen geeft bezwaarmaker aan dat aan deze waarde geen enkele waarde kan worden toegekend en dat deze mening niet door deskundigen wordt ondersteund. Volgens bezwaarmaker staat vast dat Zwarts & Jansma Architecten en de Bouwdienst Rijkswaterstaat bij het ontwerp van de tweede en de derde Lekbrug uitdrukkelijk rekening hebben gehouden met de bestaande brug, omdat toen nog het plan was om de bestaande brug blijvend te laten functioneren. Daarnaast wordt deze mening van uw college niet gedeeld door de inwoners van Nieuwegein en Vianen, vele passanten en deskundigen.

Verder weerspreekt bezwaarmaker de stelling van uw college dat de boogbrug niet in goede staat bewaard is gebleven. Volgens uw college wegen de kosten van onderhoud van het aanstellen van de brug als monument niet op tegen de cultuurhistorische waarde van de brug. Bezwaarmaker noemt dat Rijkswaterstaat plannen heeft om de A2 tussen Ouderijn-Everdingen te verbreden naar 2 x 5 rijstroken. Voor het langzaam rijdend verkeer is dan een 3e brug over de Lek nodig. Rijkswaterstaat wil hiervoor een nieuwe betonnen brug bouwen, omdat het onderhoud van een betonnen brug goedkoper zou zijn dan het onderhoud van de oude stalen boogbrug. Rijkswaterstaat heeft in haar financiële berekeningen naar voren gebracht dat de bouw van een nieuwe brug 51 miljoen euro kost en het herstel van de oude boogbrug 26 miljoen euro. Volgens bezwaarmaker toont dit aan dat het hergebruiken van de boogbrug aanzienlijk goedkoper is dan het bouwen van een derde nieuwe brug.
Wat betreft de onderhoudskosten noemt bezwaarmaker dat indien deze over 100 jaar berekend worden, de betonnen brug voordeliger is. Bovendien zijn de

berekeningen van Rijkswaterstaat omtrent de onderhoudskosten gebaseerd op technologische inzichten anno 1997 en inmiddels achterhaald en niet bruikbaar voor een goede afweging.
Tot slot noemt bezwaarmaker de belasting op het milieu, wanneer de boogbrug wordt gesloopt en er een derde nieuwe brug moet worden gebouwd. Ook dit aspect dient meegenomen te worden in de afweging.

Wettelijk kader
Ingevolge artikel 1, onder a, eerste lid van de Monumentenverordering (hierna: de verordening) wordt onder monument verstaan een zaak, die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de verordening kan een pand of object door het college tot gemeentelijk monument worden aangewezen, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende.

Conform artikel 3, tweede lid, van de verordening vraagt het college de monumentencommissie om een advies inzake het verzoek tot aanwijzing van een object als gemeentelijk monument.

De monumentencommissie maakt bij haar beoordeling gebruik van een beoordelingssystematiek conform de Nota ´Plussen en Minnen´, opgesteld door de monumentencommissie in 2004. Aan de hand van deze nota wordt een object beoordeeld op de architectonische waarde, de cultuurhistorische waarde, de omgevingswaarde, de zeldzaamheid, de ouderdom en de karakteristieke waarde met elk een eigen van elkaar verschillende waardering. Deze beoordelingscriteria zijn gerelateerd aan een beoordelingssysteem met punten. Om voor de status van gemeentelijk monument in aanmerking te komen is een score van 10 punten het minimum.

Overwegingen
Uw college geeft aan dat het verzoek van de Stichting Boogbrug conform de Monumentenverordening ter advisering is voorgelegd aan de gemeentelijke monumentencommissie. Daarnaast is Rijkswaterstaat, als eigenaar van de brug, als belanghebbende gehoord. Op basis van de verkregen adviezen heeft uw college besloten de aanvraag af te wijzen. Hierbij is verwezen naar het voornemen van Rijkswaterstaat om de brug te slopen en het negatieve advies van de monumentencommissie. De totaalscore van de boogbrug bleek lager dan de vereiste 10 punten. Om die reden heeft de monumentencommissie geadviseerd de aanvraag tot aanwijzing van de boogbrug tot monument af te wijzen. Uw college noemt dat

geen gebruik is gemaakt van andere adviezen en andere instellingen niet zijn gevraagd advies te geven aangaande de boogbrug.
Losstaand hiervan noemt uw college dat op grond van jurisprudentie het slechts mogelijk is om de boogbrug als geheel op de lijst van gemeentelijke monumenten te plaatsen. In casu ligt de brug voor de ene helft op grondgebied van de gemeente Vianen en voor de andere helft op het grondgebied van de Gemeente Nieuwegein. Het aanwijzen van de gehele brug als gemeentelijk monument behoort niet tot de bevoegdheid van uw college, omdat hierbij ook het grondgebied van de gemeente Vianen betrokken is. Gezien het vorenstaande merkt uw college op dat de aanvraag van bezwaarmaker, wegens deze onbevoegdheid, niet ontvankelijk verklaard had moeten worden.

Uw college voert de volgende verweerpunten aan, mocht de aanvraag wel ontvankelijk zijn.
Wat betreft de opmerking van bezwaarmaker over de beoordelingssystematiek van de monumentencommissie, geeft uw college aan dat de waarde van de boogbrug in 2003 door de monumentencommissie is beoordeeld als op zichzelf staand object en de waarde van de boogbrug als onderdeel van het ensemble van bruggen. Bezwaarmaker heeft het gemiddelde van deze twee uitkomsten genomen en geoordeeld dat daarmee de beoordeling boven de 10 punten uitkomt. Dit zijn volgens uw college echter twee verschillende benaderingen, welke zich niet lenen voor de vaststelling van een gemiddelde. Daarnaast noemt uw college dat aan de hand van de aanvraag van bezwaarmaker de monumentencommissie een nieuwe beoordeling over de brug heeft gegeven. De beoordeling heeft een score van 7,8 en komt overeen met de score uit 2003. Dit versterkt volgens uw college het gegeven dat de brug niet in aanmerking komt om aangewezen te worden als gemeentelijk monument.

Wat betreft het punt van bezwaarmaker aangaande de oorspronkelijke toestand van de brug merkt uw college op dat, ondanks het feit dat de brug is herbouwd in de oorspronkelijke constructie, deze niet meer authentiek is. Overigens is dit punt meegenomen door de monumentencommissie en hangt nauw samen met de facetten architectonische waarde en karakteristieke waarde van de beoordelingssystematiek. De authenticiteit is dus slechts één van de onderdelen van de beoordeling, aldus uw college.
Het moet gaan om een zaak die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde en daarvan is volgens uw college, gelet op het geheel, in dit geval geen sprake.

Uw college erkent de opmerking van bezwaarmaker dat de verbinding tussen Nieuwegein en Vianen van groot belang is geweest en dat de brug daarin een belangrijke rol heeft vervuld. Dat betekent volgens uw college echter niet dat daarmee sprake is van een specifiek historische belang op grond waarvan de brug als gemeentelijk monument dient te worden aangewezen. Het feit dat er op de website van de Gemeente Nieuwegein en in het betoog van de Historische Kring van Nieuwegein bijzondere aandacht is voor de brug, rechtvaardigt eveneens niet om de brug als gemeentelijk monument aan te wijzen.
Uw college noemt dat aan het besluit het advies van de monumentencommissie ten grondslag ligt. Het feit dat de Viaanse monumentencommissie een positief advies heeft uitgebracht zorgt er volgens uw college niet voor dat het advies van de Nieuwegeinse monumentencommissie niet aan het besluit van uw college ten grondslag mag liggen. Ten overvloede noemt uw college dat de gemeente Vianen het advies van de Viaanse monumentencommissie niet heeft overgenomen.

Daarnaast staat voor uw college vast dat de brug niet als onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt opgenomen. Deskundigen van de Rijksdienst hebben de brug niet als zodanig geselecteerd. Derhalve wordt de brug dus niet beschouwd als een object dat beschermd moet worden als Rijksmonument.

Wat betreft de aanleg van de extra rijstroken en het verwijderen hiervan, noemt uw college dat de extra rijstroken afbreuk doen aan het oorspronkelijke ontwerp, waarbij uit het oogpunt van de esthetiek ervoor is gekozen alle rijstroken binnen de boog van de brug te houden. Dat is voor de monumentcommissie één van de redenen geweest om de brug een lagere score te geven, aldus uw college. Een aanpassing van de brug behoort naar mening van uw college, gelet op het standpunt van Rijkswaterstaat, niet tot de mogelijkheden. Daarnaast is het volgens uw college nog de vraag of de betreffende gewenste ingrepen zo eenvoudig technisch zijn uit te voeren.

Anders dan de stichting stelt, doen de fietsbruggen in de huidige situatie volgens uw college afbreuk aan het oorspronkelijk ontwerp. Dat is voor de monumentencommissie één van de redenen geweest om de brug een lagere score te geven. De aanwezigheid van de fietsbruggen maakt de boogbrug minder uniek dan andere bruggen van dit type, die dit onderdeel niet hebben, aldus uw college. Dat de stichting de uniciteit van de brug in verband brengt met de zeldzaamheid met verwijzing naar het rapport van de NBS, maar dat naar het oordeel van uw college niet anders. Dit vanwege het feit dat dit rapport uit 1999 stamt en om die reden naar mening van uw college niet kan dienen ter weerlegging van het deskundige advies van de monumentencommissie. Uw college noemt dat dit rapport ook bij

eerdere verzoeken van de Stichting aan de Minister voor aanwijzing als rijksmonument geen reden is geweest om de brug aan te wijzen als Rijksmonument. In 2007 werden deze aanvragen in hoger beroep door de Raad van State afgewezen.

Aangaande het punt omtrent het aanwijzen van de brug als monument als onderdeel van een ensemble stelt uw college dat de aan uw college toekomende bevoegdheid niet zover reikt. Een dergelijke aanwijzing ligt op weg van het Rijk en daarover is in 2007 een uitspraak gedaan waarbij de aanwijzing van de brug als rijksmonument is afgewezen.

Tot slot stelt uw college zich op het standpunt dat bij de beoordeling of een zaak al dan niet als een gemeentelijk monument kan worden aangewezen uw college beoordelingsruimte heeft. De monumentencommissie heeft geconcludeerd dat de brug niet in aanmerking komt om als monument te worden aangewezen. Uw college mocht dan ook aannemen dat de brug geen of onvoldoende monumentale waarde heeft. Bij dit alles speelt de kostenfactor mede een rol. Uit de aan uw college overlegde stukken volgt niet zonder meer dat het herstel en onderhoud van de brug economisch niet haalbaar zijn. Deze kosten moeten echter wel in verhouding staan tot het beoogde doel. De brug doet al lang geen dienst meer en als het aan het Rijk ligt wordt de brug gesloopt. Uw college is van mening dat aangenomen mag worden dat de herstel- en onderhoudskosten van de boogbrug aanzienlijk zullen zijn, zodat getwijfeld mag worden aan de economische haalbaarheid.

De commissie is, gelet op de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, van oordeel dat uw college op juiste gronden heeft besloten de aanvraag tot aanwijzing van de boogbrug Nieuwegein-Vianen als gemeentelijk monument af te wijzen.

Gelet op het voorgaande achten wij de bezwaren van bezwaarmaker ongegrond.

De commissie merkt aanvullend nog op, dat de boogbrug is gelegen binnen grondgebied van zowel Vianen als Nieuwegein. Uw college is bevoegd te beslissen voor zover de brug gelegen is binnen de gemeente Nieuwegein. In fysiek opzicht vorm de brug één geheel en is in zoverre de aanwijzing als monument denkbaar. De juridische opsplitsing over beide gemeenten maakt het echter noodzakelijk, dat beide colleges van burgemeester en wethouders daartoe een gelijkluidend besluit nemen. Ter zitting is gebleken dat het college van Vianen inmiddels een afwijzende beslissing heeft genomen, waartegen eveneens bezwaar aanhangig is. Er zijn ten aanzien van de boogbrug geen besluiten genomen als bedoeld in artikel 3:21, eerste lid, onder b, van de Awb. Wij geven uw college niettemin in overweging uw

beslissing op bezwaar mede af te stemmen op de uitkomst van de beslissing op bezwaar binnen de gemeente Vianen. En ingeval van een (voorgenomen) ongegrondverklaring door het college van Vianen als argument om de bezwaren van de Stichting Boogbrug Vianen tegen uw besluit ongegrond te verklaren toe te voegen, dat een gedeeltelijke aanwijzing van de brug als gemeentelijk monument betekenis mist.

Advies
Wij adviseren uw college:

1. de bezwaren van de Stichting Boogbrug Vianen ontvankelijk te verklaren;
2. deze bezwaren ongegrond te verklaren;
3. de beslissing op bezwaar mede af te stemmen op de (voorgenomen) uitkomst van de beslissing op bezwaar van het college van B&W van Vianen;
4. ingeval van ongegrondverklaring van de bezwaren door het college van Vianen als argument om de bezwaren tegen uw besluit ongegrond te verklaren toevoegen c.q. in overeenkomstige zin uw besluit van 13 juli 2010 aan te vullen, dat een gedeeltelijke aanwijzing van de boogbrug als gemeentelijk monument betekenis mist.

Met vriendelijke groet,
de commissie bezwaarschriften

A.H.C.M. Spapens
voorzitter

I. van Oort
secretaris

Bijlagen Verslag hoorzitting

BIJLAGE
48748/62395
VERZONDEN - 5 JAN. 2011

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Kort verslag van de hoorzitting over het bezwaarschrift van de heer W.J. van Sijl, namens De Stichting Boogbrug Vianen, tegen het besluit van 16 juli 2010 waarin de aanvraag tot aanwijzing van de boogbrug Nieuwegein-Vianen als gemeentelijk monument is afgewezen.

Datum: 22 december 2010

Aanwezig:

Bezwaarmaker:

De heer W.J. van Sijl

Namens college:

De heer H. Koekoek

Mevrouw E. Sleijpen

Mevrouw L. Jansen

De Commissie bezwaarschriften:

De heer A.H.C.M. Spapens (voorzitter)

Mevrouw L.E.M. Zalme (commissielid)

Mevrouw N. Heil (behandelend secretaris)

De heer Spapens heet de aanwezigen welkom en licht in het kort de procedure toe. Daarnaast stelt de heer Spapens de vraag wat de stand van zaken is bij de gemeente Vianen aangaande de aanvraag tot aanwijzing van de boogbrug als gemeentelijk monument.

De heer Sijl antwoordt dat hij vorige week een hoorzitting heeft gehad bij de gemeente Vianen. De gemeente Vianen heeft nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen. De heer Sijl overlegt een pleitnota welke als ingelast en herhaald moet worden beschouwd.

De heer Koekoek geeft aan dat de inzet van de stichting wordt gewaardeerd. De bevoegdheid van de gemeente in deze zaak is echter een lastig punt. Gezien de uitspraak van de Raad van State uit 1993 is een monument een onroerende zaak en kan deze alleen als geheel op de gemeentelijke monumentenlijst worden geplaatst. De Gemeente Nieuwegein is niet bevoegd om over het Viaanse deel van de brug te oordelen. Het is dus de vraag of de aanvraag in eerste instantie niet ontvankelijk had moeten worden verklaard.

Desalniettemin zal inhoudelijk in worden gegaan op het bezwaarschrift. De stukken van de gemeente Vianen zijn bestudeerd. Vastgesteld is dat bij de afwijzing niet de juridische obstakels, maar de praktische obstakels in overweging zijn genomen.
De meerwaarde van de brug ontkent het college van B&W van de Gemeente Nieuwegein niet. Dit maakt de brug echter nog geen gemeentelijk monument.
Wat betreft de kazematten noemt de heer Koekoek dat het college van B&W dit wel in de beoordeling heeft meegenomen, maar dat dit geen overwegende rol van betekenis heeft gespeeld. Ook het ensemble is betrokken bij de besluitvorming. Hierbij is het de vraag in hoeverre dat aspect een belangrijke rol speelt bij de toewijzing van de brug als monument. Mochten er nieuwe feiten zijn, dan kan de stichting het Rijk verzoeken de brug alsnog op de monumentenlijst te zetten.
Tot slot gaat de heer Koekoek in op de opmerking van de heer Sijl dat het advies van de monumentencommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen door het ontbreken van de motivering. Opgemerkt wordt dat de monumentencommissie alle waarden (architectonische waarde, cultuurhistorische waarde, omgevingswaarde et cetera) heeft meegenomen in de advisering en dat het advies derhalve zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende is gemotiveerd. Het college van B&W heeft het besluit op dit advies gebaseerd.

De heer Spapens noemt dat het feitencomplex helder is.

De heer Sijl geeft aan dat de motivering van de monumentencommissie kort is samengevat in een matrix. Hoe er is gewogen is onbekend. Daarnaast noemt hij dat het ensemble van belang is. In 2003 is er een puntenwaardering geweest waarde brug als onderdeel van het ensemble hoog scoort.

De keer Koekoek antwoordt dat de motivering van de monumentencommissie in de matrix duidelijk is. Het geeft aan dat bepaalde waarden meer waardering krijgen dan andere waarden. Wat betreft het ensemble geeft de heer Koekoek aan dat dit wel is meegenomen. Het is nog steeds de vraag wat de plaats is van deze ene brug ten opzichte van de andere 12 monumentale bruggen in Nederland.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit **de heer Spapens** de hoorzitting en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Voor akkoord

De voorzitter, de secretaris,