Hoorzitting

Vianen

Verslag van de vergadering d.d. 15 december 2010 van de Commissie voor de Bezwaarschriften ter behandeling van het bezwaarschrift van de Stichting Boogbrug Vianen gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 31 augustus 2010, verzonden 6 september 2010, tot het afwijzen van een verzoek tot het aanwijzen van de boogbrug over de Lek bij Vianen als gemeentelijk monument ingevolge de Monumentverordening Vianen 1993

Aanwezig zijn:
De heer W.J. Wierda (voorzitter)
De heer G.A.W. Giskes (lid)
De heer P.C de Jong (lid)
De heer J.J. Derksen (secretaris)

De heer J. Ariaans (vertegenwoordiger college van burgemeester en wethouders)
De heer J.C. de Jong (vertegenwoordiger college van burgemeester en wethouders)

De heer W.J. van Sijl (vertegenwoordiger bezwaarde)
De heer J.W. Clements (vertegenwoordiger bezwaarde)
Mevrouw E.D.M. Verboom (gemachtigde bezwaarde)

De hoorzitting
De voorzitter opent de openbare hoorzitting en heet mevrouw Verboom en de heren Van Sijl en Clements, alsmede de heren Ariaans en De Jong welkom. De voorzitter schetst de wijze waarop het bezwaarschrift zal worden behandeld en geeft bezwaarden de gelegenheid een toelichting te geven op het bezwaarschrift.

Mevr. Verboom Het bezwaarschrift is op zichzelf duidelijk met dien verstande dat het eerste punt nog een toelichting behoeft. De berekeningen waarnaar verwezen wordt zijn niet correct. Het slopen van de brug zou te duur zijn. Bouw van een nieuwe brug zou destijds 51 miljoen gulden kosten en herstel van oude boogbrug 26 miljoen gulden. Herstel van de oude boogbrug is per saldo goedkoper, maar als dat wordt geëxtrapoleerd naar 100 jaar, dan kom je op een gegeven moment een omslagpunt tegen waarop het duurder zou zijn. Een periode van 100 jaar is politiek gezien fors. Wat wellicht niet goed naar voren komt in het bezwaar is dat destijds het herstel van de oude boogbrug bedoeld was voor zwaar verkeer en wat nu de bedoeling is, is de brug slopen en een nieuwe brug aanleggen voor langzaam verkeer. De berekening is overigens al heel oud, maar is destijds ook gebaseerd geweest op herstel van de brug voor gebruik door zwaar verkeer. De berekening klopt dus ook niet. Er is uitgegaan van verkeerde uitgangspunten. Herstel is nog steeds veel goedkoper dan het aanleggen van een nieuwe brug. Pas 80 of 100 jaar later wordt het omslagpunt bereikt, waarbij de kosten voor herstel de kosten voor nieuwe aanleg zouden kunnen overstijgen. Op basis van de cijfers die er liggen, kan niet worden geoordeeld dat de kosten niet opwegen tegen het behoud. Verder is in de berekening niet meegenomen in hoeverre sprake is van milieubelasting, et cetera.
De eigenaar is Rijkswaterstaat (RWS) en die geeft bij elke gemeente eigenlijk aan niet te zullen bijdragen aan de kosten. Gemeenten wordt op die manier de schrik in de benen gejaagd voor hoge kosten. Dat is hier waarschijnlijk ook gebeurd. Als bij instandhouding van de brug alle kosten voor de gemeente komen, dan is het zo dat de door RWS berekende kosten niet juist zijn, waardoor een soort angst wordt opgewekt, terwijl dit geen juist argument is om het af te keuren. Er spelen hier rijksbelangen en gemeentebelangen. Er moet een overbrugging komen voor langzaam verkeer en daarvoor mag de oude brug volgens RWS niet blijven bestaan, vanwege het onderhoud. Uit de berekeningen die RWS heeft overgelegd, kan nooit volgen dat het in stand houden van de brug te duur is. Het argument van RWS klopt niet.

De oorsprong ligt er volgens bezwaarde in dat RWS altijd meent dat het niets mag kosten en dat alle kosten voor het verkeersmeubilair voor rekening van gemeenten komt. Daardoor ontstaat een angst bij gemeenten om kosten naar zich toe te krijgen. Daarom wijst de gemeente het niet aan als monument.
Wat met name gemeentelijk belang is is het volgende. De brug is van historisch belang. Iedereen in Nederland kent de brug van Vianen. Het is een landmark voor Vianen. Als de boogbrug gesloopt wordt en niemand heeft er aandacht voor, dan wordt Vianen een gewoon dorp, zoals er zoveel zijn in Nederland. Leuk is dat onlangs kazematten in de pijlers van de brug zijn ontdekt. De Stichting Menno van Coehoorn bepleit het behoud van de kazematten. Dat zou voor Vianen een extra reden moeten zijn om de boogbrug te behouden.

Dhr. Van Sijl

Dat de brug een gemeentelijk monument zou moeten worden is ook aangetoond door de gemeentelijke monumentencommissie. Dat zijn deskundigen van dit grondgebied, die de brug gewaardeerd hebben. Niet vanuit het financiële plaatje, maar vanuit cultuurhistorie en gemeentelijk belang. De brug hoort bij Vianen en is een belangrijke landmark. Het is een stuk geschiedenis. Het hoort bij de identiteit van Vianen. Het advies van de commissie inzake het behoud van de brug, zou het college eigenlijk moeten overnemen, maar het college laat zich daardoor toch niet leiden, maar door oneigenlijke ideeën die hiervoor zijn geschetst. De aspecten die gelden voor een gemeentelijk monument, zijn aangetoond door de monumenten-commissie en die zijn deskundig.

Dhr. Ariaans

Eventuele plaatsing van een monument op de gemeentelijke monumentenlijst geschiedt op grond van de Monumentenverordening Vianen 1993. De bevoegdheid van een gemeenteraad om verordeningen vast te stellen beperkt zich uiteraard tot het grondgebied van de gemeente.
Uit constante jurisprudentie van de Raad van State, onder andere de uitspraken van 30 juni 1992 (zaak nr. R03.89.4720, Gst. 1993, 6971, 5) en van 7 juli 2010 (zaak nr. 200909663/1) volgt dat een onroerend monument slechts als geheel op de monumentenlijst kan worden geplaatst.
De boogbrug overschrijdt de gemeentegrens. Hierdoor valt ongeveer de helft van de brug onder de werking van de Monumentenverordening Vianen. Aanwijzing van de gehele brug als gemeentelijk monument stuit dan ook op een bevoegdheidsprobleem.
Op grond van door de Raad van State gevormde jurisprudentie is het niet geoorloofd een gedeelte van een monument op de monumentenlijst te plaatsen. Gedeeltelijke aanwijzing van de brug stuit daardoor op een formeel bezwaar. Nu de plaatsing van de gehele brug niet tot de bevoegdheid van het gemeentebestuur behoort en een gedeeltelijke aanwijzing formeel niet is toegestaan, kan dit niet anders dan tot de conclusie leiden dat het gemeentebestuur op formele gronden niet kan besluiten tot het plaatsen van de brug op de gemeentelijke monumentenlijst.
In haar bezwaarschrift voert de Stichting het voorbeeld aan van de stormvloedkering tussen de gemeenten Capelle- en Krimpen aan den IJssel waarbij wel tot een gedeeltelijke aanwijzing als gemeentelijk monument door één van beide gemeenten is gekomen.
Rijkswaterstaat, eigenaar van de stormvloedkering, was het met de aanwijzing niet eens, doch heeft door omstandigheden geen gebruik kunnen maken van zijn beroepsmogelijkheden. Hierdoor ontbreekt een rechterlijke toets van dat aanwijzingsbesluit.
Dit betekent dat het wel een rechtsgeldig besluit is, maar dat wil nog niet zeggen dat het ook een formeel juist besluit is. Nu de rechterlijke toets niet heeft plaatsgevonden, kan dit voorbeeld niet dienen als argument dat gedeeltelijke aanwijzing formeel is toegestaan.

Nu op formele gronden de brug niet op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst kan worden en er geen argumenten zijn op grond waarvan deze stelling als onjuist moet worden bevonden, kan naar de mening van het gemeentebestuur bespreking van de overige inhoudelijke bezwaren achterwege blijven.

De commissie krijgt de gelegenheid om vragen te stellen.

Dhr. P.C. de Jong Bij het oorspronkelijke besluit is op zich ook nagedacht over het feit dat het bouwwerk dan een half monument zou worden, maar dat is toen niet expliciet naar voren gebracht.

Dhr. Ariaans Dat klopt. Het komt ook niet zo vaak voor dat een object in aanmerking komt voor aanwijzing als gemeentelijk monument. Zeker niet voor een monument dat qua eigendomssituatie grensoverschrijdend is. In het primaire besluit was er geen weet van de jurisprudentie op dit gebied en is dit ook niet meegenomen.

Mevr. Verboom Als een potentieel monument in twee gemeenten ligt, en beide stellen zich op het standpunt dat zij onbevoegd zijn om zo'n object als gemeentelijk monument aan te wijzen, dan kan het object dus per definitie niet als gemeentelijk monument worden aangewezen, ondanks cultuurhistorische waarde en schoonheid die het heeft.

Dhr. Ariaans De gemeente kan niet anders dan die stelling beamen. Er zijn drie soorten monumenten in Nederland: de rijksbeschermde monumenten, de provinciale monumenten en de gemeentelijke monumenten. Elke bestuurslaag heeft zijn eigen territorium, het eigen grondgebied, waarover zij regelgeving kunnen doen gelden. Dat komt erop neer dat, wanneer er een monument bestaat dat grensoverschrijdend is, dit bij een andere bestuurslaag terechtkomt. Het rijk zou bevoegd zijn, maar daarover ligt een onherroepelijk besluit. De boogbrug ligt wel in één provincie, dus kan wellicht als provinciaal monument worden aangemerkt, maar voor de gemeente houdt de bevoegdheid op bij de gemeentegrenzen.

Mevr. Verboom Dit is nergens terug te lezen in de Monumentenwet en in Tekst en Commentaar op de Monumentenwet. Dit is een nieuw argument en daarop wil bezwaarde graag nader onderzoek doen.

Voorzitter Eén van de argumenten van bezwaar is dat de brug in de toekomst gebruikt zal gaan worden voor langzaam verkeer. Nergens is echter uit af te leiden dat dit al iets definitiefs is. Als het gaat over het doortrekken van de sneltram bijvoorbeeld, dan is daarover ook nog geen besluitvorming.

Mevr. Verboom Er is wel besluitvorming over het slopen van de brug en het vervangen van de brug voor langzaam verkeer. De vraag van de stichting is daarom ook waarom de huidige brug niet voor langzaam verkeer kan worden gebruikt.

Dhr. Van Sijl RWS gaat er vanuit dat er een derde brug noodzakelijk is. Nog niet duidelijk is wanneer. In tien jaar tijd zijn er drie rapporten verschenen. In de laatste wordt heel duidelijk gesteld dat in de toekomst de noodzaak zal ontstaan om de sneltram door te trekken naar Vianen en dat zal omstreeks 2024 zijn. Het zijn dus gedachten die in de samenleving spelen (ook in Nieuwegein en op provinciaal niveau) om een 'lightrail' aan te leggen. Het is dus geen vreemde gedachte te denken dat de tram over de oude brug geleid wordt.

Dhr. Clements Heeft steeds begrepen dat de oude brug gebruikt zou kunnen worden.

Voorzitter Eén van de argumenten van de stichting is dat er vanuit gegaan wordt dat de oude brug gebruikt gaat worden, maar nergens blijkt nog op dit moment dat er op zeer korte termijn behoefte is aan een verbinding.

Dhr. Van Sijl De indruk is dat RWS er behoefte aan heeft om het traject Oudenrijn-Everdingen uit te breiden naar 2x5 rijstroken. RWS wil van de oude brug af. Dat standpunt heeft RWS in 1997/1998 ingenomen en daar blijft RWS ook achter staan. RWS is moeilijk te overtuigen van de door de stichting aangevoerde 'zachte' argumenten en is ook niet bereid om standpunten uit het verleden om te buigen. Dat het traject Oudenrijn-Everdingen naar 2x5 rijstroken gaat, is evident. Er is nu een versnelde

procedure gestart voor verbreding naar 2x4 rijstroken, maar in de toekomst wordt dat 2x5. RWS wacht echter op het moment dat de brug weg is, want dan kan er een nieuwe betonnen brug worden gebouwd.

Dhr. Ariaans Er is waarschijnlijk een variant ter sprake geweest over verbreding van de A2. Inmiddels is het Tracébesluit voor verbreding van de A2 vastgesteld voor 2x4 rijstroken. Daarin is geen sprake van een derde brug voor langzaam verkeer. Vooralsnog is er ook geen sprake van 2x5 rijstroken, waaraan de stichting refereert. De vraag is of van dergelijke onzekere toekomstverwachtingen mag worden uitgegaan op dit moment. Daarbij komt nog dat het gaat om de monumentale waarde van de brug. Het zou leuk zijn als de brug daarnaast ook een nuttige functie heeft, maar voor het monumentale belang is dat niet relevant.

Mevr. Verboom De monumentencommissie heeft de brug aangemerkt als monument. De argumenten zijn duidelijk.

Voorzitter Als naar de monumentenverordening wordt gekeken, dan staat daarin dat eventuele schade die de eigenaar van een aangewezen monument leidt, bij de gemeente geclaimd zou kunnen worden. Speelt dat voor de gemeente nog mee in de afweging?

Dhr. Ariaans Dat is eigenlijk geen punt geweest binnen de eerste afweging. Nu wordt op inhoudelijke zaken ingegaan, maar gelet op het betoog van de gemeente inzake de bevoegdheden en de formele aanwijzingsmogelijkheden, is wat de monumentencommissie ervan vindt en of er financiële belangen spelen niet relevant.

Dhr. Van Sijl Zijn er inderdaad provinciale monumenten? Is dat nieuw?

Dhr. Ariaans Dat is niet nieuw. Zoals de gemeente ook bevoegdheden heeft om monumenten aan te wijzen, zo ook heeft de provincie die bevoegdheid. De provincie heeft ook een monumentenverordening. De provincie heeft daarin een autonome bevoegdheid.

De commissie zal zo spoedig mogelijk een advies uitbrengen aan het college. De voorzitter sluit de hoorzitting.

Beraadslaging

Het geschil

Bij brief van 31 augustus 2010, verzonden 6 september 2010, heeft het college van burgemeester en wethouders het verzoek van de Stichting Boogbrug Vianen tot het aanwijzen van de boogbrug over de Lek bij Vianen als gemeentelijk monument ingevolge de Monumentverordening Vianen 1993 afgewezen.

Ontvankelijkheid

Bij brief, door het college van burgemeester en wethouders ontvangen op 22 september 2010, heeft de heer W.J. van Sijl namens de Stichting Boogbrug Vianen bezwaar gemaakt tegen genoemd besluit. Bij brief van 27 oktober 2010, ingekomen 28 oktober 2010, is het bezwaarschrift voorzien van nadere gronden. Het bezwaarschrift is als volgt samen te vatten.

- Rijkswaterstaat heeft geen enkel inzicht gegeven in de relevante kosten of in de belasting van het milieu bij sloop van de oude brug en de kosten die daarmee gepaard gaan.
- Het is dus uitgesloten dat het college (relevante) financiële overwegingen heeft kunnen maken.
- Wanneer de boogbrug gebruikt wordt voor langzaam verkeer dan kunnen de frequentie en de kosten van het onderhoud aanzienlijk beperkt blijven en kan de brug nog honderden jaren functioneren. Deze oplossing zal aanzienlijk goedkoper zijn dan de aanleg en het onderhoud van een nieuwe brug voor langzaam verkeer en de sloop van de boogbrug.
- Sloop van de boogbrug en bouw van een derde nieuwe brug is verspilling van geld, energie en grondstoffen en leidt tot onnodige afvalproductie.
- De boogbrug heeft voldoende sterkte en breedte voor zowel tram- als langzaam verkeer.
- Het doortrekken van de tram naar Vianen is een kwestie van tijd.

- Het college heeft over het doortrekken van de tram geen uitspraak gedaan, terwijl een hoogwaardig openbaar vervoer van economisch maatschappelijk belang is voor de gemeente Vianen.
- Behoud van de boogbrug heeft een (aangetoond) groot plaatselijk, regionaal en landelijk draagvlak.
- De zienswijze van het college van Nieuwegein, waarin onder andere wordt gesuggereerd dat de brug geen specifiek historisch belang zou hebben gehad voor de geschiedenis van Vianen en Nieuwegein of geen cultuurhistorisch belang (meer) zou hebben voor Vianen en Nieuwegein, is in flagrante strijd met de feiten en kan derhalve evenmin voor het college van Vianen als argument dienen om de aanvraag af te wijzen.
- De Commissie Monumenten en Binnenstand adviseert unaniem positief.
- De criteria waarop het advies is gebaseerd zijn van belang voor de gemeente Vianen en haar omgeving.
- Het college schoffeert zijn eigen monumentencommissie door haar advies niet over te nemen, maar wel het willekeurig tot stand gekomen negatieve advies van de monumentencommissie Nieuwegein te laten meewegen.
- Hergebruik versterkt het monumentale belang van de boogbrug en staat in positieve verhouding tot de onkosten van herstel van de boogbrug.
- Het besluit van het college is onzorgvuldig tot stand gekomen. Een college mag het advies van de door haar ingestelde monumentencommissie niet negeren.
- Het advies van de voormalige monumentencommissie 'Dorp Stad en Land' dient buiten beschouwing te blijven, omdat deze commissie heeft bewezen dat zij ondeskundig was op het gebied van bruggen en omdat het advies van deze commissie is uitgebracht in het kader van de aanvraag tot aanwijzing van de brug als Rijksmonument.
- In de pijlers van de brug zijn de kazematten nog steeds aanwezig.
- De gezaghebbende Stichting Menno van Coehoorn pleit voor bescherming en het zichtbaar maken van de kazematten.
- RCE heeft als gezaghebbende instantie nog geen uitspraak gedaan over het belang van de kazematten.
- Het argument van het college dat de brug en de kazematten niet zijn op te vatten als onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie is derhalve prematuur.
- De boogbrug is uniek in haar soort. Deze brug is en blijft in hoge mate van belang wegens haar zeldzaamheid.
- De algemene bekendheid met het ensemble bestaande uit twaalf bruggen groeit sinds 1997.
- Het ensemble is getalsmatig aangetast maar in existentie springlevend.

De commissie overweegt dat het bezwaarschrift gelet op het bepaalde in de artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voldoende is gemotiveerd en tijdig is ingediend. De commissie acht het bezwaarschrift ontvankelijk.

Overwegingen

De commissie merkt ten eerste op, dat op grond van artikel 16, vijfde lid van de Monumentenverordening Vianen 2010 aanvragen om vergunning die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van deze verordening (1 oktober 2010) worden afgehandeld met inachtneming van de Monumentenverordening Vianen 1993. Het verzoek van bezwaarde tot aanwijzing van de boogbrug over de Lek bij Vianen als gemeentelijk monument is ingekomen op 13 januari 2010. Hierop gelet valt het ingediende bezwaarschrift rechtens gezien onder de Monumentenverordening Vianen 1993 (verder: Monumentenverordening).

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Monumentenverordening kan het college van burgemeester en wethouders, al dan niet op verzoek van belanghebbenden, besluiten onroerende monumenten als beschermd gemeentelijk monument op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

Gelet op vaste rechtspraak van Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State[1] kan een onroerend goed slechts als geheel als monument worden aangewezen. De commissie overweegt, dat tegelijkertijd uit het artikel 124, eerste lid van de Grondwet de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders niet verder reikt, dan haar gemeentegrenzen.[2]

De commissie concludeert uit bovenstaande, dat het voor het college formeel gezien niet mogelijk is de bedoelde onroerende zaak aan te wijzen als monument. Nu deze afwijzingsgrond eerste ter zitting door het college is aangedragen en op generlei wijze is terug te vinden in het bestreden besluit adviseert de commissie dit motiveringsgebrek in de besluitvorming in heroverweging te herstellen.

De commissie overweegt ten overvloede dat bezwaarde ten onrechte uitgaat van de gebruikswaarde van de brug. Voor zover deze waarde voor de monumentale waarde reeds van belang is, staat omtrent de gebruikswaarde geenszins iets vast. Ten slotte merkt de commissie op dat het college, in tegenstelling tot wat bezwaarde stelt, bij de aanwijzing van gemeentelijke monumenten over een grote mate van beleidsvrijheid beschikt. Het college kan – mede gelet op artikel 3:50 Awb – in redelijkheid besluiten een advies van de Commissie Monumenten en Binnenstad naast zich te leggen. Nu het reeds op basis van voorgaande niet mogelijk is de onroerende zaak aan te wijzen als gemeentelijk monument, komt de commissie aan de inhoudelijke beoordeling van die beslissing echter niet toe.

Gelet op hetgeen hierboven is uiteengezet heeft het college in redelijkheid tot het aangevallen besluit kunnen komen en er zijn geen redenen, waarom het besluit in heroverweging niet in stand zou dienen te blijven. De commissie adviseert het college dan ook het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Advies
De commissie voor de bezwaarschriften adviseert het college van burgemeester en wethouders - gelet op haar beraadslaging - het bezwaarschrift van de Stichting Boogbrug Vianen (V61382) ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit te herstellen voor wat betreft een geconstateerd motiveringsgebrek.

Aldus vastgesteld op .....26 JAN. 2011

de voorzitter, de secretaris,

W.J. Wierda J.J. Derksen

[1] ABRS 3 september 2008, zaaknr. 200708573/1 en ABRS 7 juli 2010, zaaknr. 200909663
[2] Wetsgeschiedenis Grondwet: Regeling en bestuur van de eigen huishouding moet 'verband houden' met het grondgebied van de provincie of gemeente, Kamerstukken II, 1975/76, 13 990, nr. 3, p. 11

plaatsing VIANEN
Voorzitter 15 dec. 2010

Voorzitter,

Eventuele plaatsing van een monument op de gemeentelijke monumentenlijst geschiedt op grond van de Monumentenverordening Vianen 1993. De bevoegdheid van een gemeenteraad om verordeningen vast te stellen beperkt zich uiteraard tot het grondgebied van de gemeente.

Uit constante jurisprudentie van de Raad van State, onder andere de uitspraken van 30 juni 1992 (zaak nr. R03.89.4720, Gst. 1993, 6971, 5) en van 7 juli 2010 (zaak nr. 200909663/1) volgt dat een onroerend monument slechts als geheel op de monumentenlijst kan worden geplaatst.

De boogbrug overschrijdt de gemeentegrens. Hierdoor valt ongeveer de helft van de brug onder de werking van de Monumentenverordening Vianen. Aanwijzing van de gehele brug als gemeentelijk monument stuit dan ook op een bevoegdheidsprobleem.

Op grond van door de Raad van State gevormde jurisprudentie is het niet geoorloofd een gedeelte van een monument op de monumentenlijst te plaatsen. Gedeelteliijke aanwijzing van de brug stuit daardoor op een formeel bezwaar.

Nu de plaatsing van de gehele brug niet tot de bevoegdheid van het gemeentebestuur behoort en een gedeeltelijke aanwijzing formeel niet is toegestaan, kan dit niet anders dan tot de conclusie leiden dat het gemeentebestuur op formele gronden niet kan besluiten tot het plaatsen van de brug op de gemeentelijke monumentenlijst.

In zijn bezwaarschrift voert de Stichting het voorbeeld aan van de stormvloedkering tussen de gemeenten Capelle- en Krimpen a/d IJssel waarbij wel tot een gedeeltelijke aanwijzing als gemeentelijke monument door één van beide gemeenten is gekomen.

Rijkswaterstaat, eigenaar van de stormvloedkering, was het met de aanwijzing niet eens, doch heeft door omstandigheden geen gebruik kunnen maken van zijn beroepsmogelijkheden. Hierdoor ontbreekt een rechterlijke toets van dat aanwijzingsbesluit.

Dit betekent dat het wel een rechtsgeldig besluit is, maar dat wil nog niet zeggen dat het ook een formeel juist besluit is. Nu de rechterlijke toets niet heeft plaatsgevonden, kan dit voorbeeld niet dienen als argument dat gedeeltelijke aanwijzing formeel is toegestaan.

Nu op formele gronden de brug niet op de gemeentelijke monumentenlijst geplaats kan worden, en er geen argumenten zijn op grond waarvan deze stelling als onjuist moet worden bevonden, kan naar de mening van het gemeentebestuur bespreking van de overige inhoudelijke bezwaren achterwege blijven.

Hans Nogwat
jur. adv. gem Vianen

Lekbrug rijksweg A2, Vianen

Nieuwe bruggen over de Lek

De capaciteit van de bestaande stalen boogbrug over de Lek bij Vianen was te beperkt om de verkeersstroom nog langer afdoende te kunnen verwerken. Er moest een tweede, nieuwe brug voor de rijksweg A2 komen.

Rijkswaterstaat heeft Zwarts & Jansma gevraagd om enkele varianten voor een nieuwe brug te ontwerpen. Uit die studie zijn verschillende voorstellen naar voren gekomen. De uiteindelijke keuze viel op de zogenaamde uitbouwbrug. Een betonconstructie van ter plekke gestort beton, gebouwd als uitkraging aan weerszijden vanaf de pijler. De liggers aan beide zijden van de kolom houden elkaar als de armen van een weegschaal in evenwicht.

In het midden van de overspanning komen de uiteinden van twee uitkragende en verjongende liggers bij elkaar.
De relatie met de bestaande brug speelde aanvankelijk een belangrijke rol in het ontwerp. De nieuwe brug komt hoger te liggen dan de bestaande brug, maar mocht het zicht vanaf de oude brug niet belemmeren. Pas naderhand werd besloten tot de bouw van een tweede nieuwe brug ter vervanging van de oude boogbrug. Inmiddels zijn er plannen voor een derde nieuwe br[redacted]

Kenmerkend voor een gebruikelijke betonnen uitbouwbrug zijn de naast elkaar gelegen, dragende kokers onder het wegdek. Deze nieuwe variant bestaat uit één enkele koker en schuin geplaatste, geprefabriceerde betonnen drukstaven, die onder verlopende hoeken onder het overstekende brugdek worden ingestort. De enkele koker en het ruimtelijke effect van de uitwaaierende drukstaven geven de brug een bijzonder slank uiterlijk.

De totale oeververbinding is 532 meter lang en 29 meter breed, de hoofdoverspanning meet 153 meter. De hoofdpijlers aan het water bestaan uit drie kegelvormige kolommen. De buitenste twee taps toelopend naar boven, de middelste omgekeerd. De pijlers in de uiterwaarden onder de aanbruggen hebben een lagere belasting en daar is de middelste kolom weggelaten. Voor alle kolommen is dezelfde bekisting gebruikt, voor zowel de kolommen die naar boven als de kolommen die naar onderen verjongen.

De reling op de brug is geheel van aluminium. Voor de randafwerking is uitgegaan van de beleving van de automobilist vanaf de weg. Gestreefd is naar vrij uitzicht over het rivierenlandschap. Voor een zo transparant mogelijk visueel effect en een zo rustig mogelijk ber[redacted]uit de auto is gekozen voor dunne stijl[redacted]p korte afstand, in plaats van enkele dikkere stijlen op grotere afstand. Passerend op hoge snelheid vervagen de dunne stijltjes tot een transparant scherm, waar enkele dikkere stijlen één voor één voorbij zouden flitsen. Hoewel de oude brug uiteindelijk wordt afgebroken, was het ten tijde van het ontwerp van belang dat de reling op de nieuwe brug, die gezien vanaf de bestaande brug op ooghoogte ligt, zo min mogelijk belemmering zou vormen.

Ontwerp:
1995 | 1999

Opdrachtgever:
Rijkswaterstaat

Project:
0082.07

Bekijk op de kaart **Team**

Lekbrug Vianen

Lekbrug Vianen

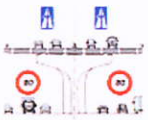
Lekbrug Vianen

Lekbrug Vianen

Lekbrug Vianen

Infrastructuur, **Grootschalig**, **Landelijk**
overeenkomstig...

Skyway - een alternatief voor de Naardermeertunnel
Scheiding van lokaal en doorgaand verkeer



Sluizencomplex Naviduct, Enkhuizen
Sluis én aquaduct = naviduct

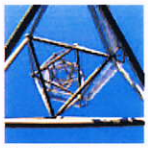
Monografie Zwarts & Jansma Architecten
Projecten 1990 - 2003

Tunnel bij Eindhoven
Onopvallende kruising voor Meerhoven

Brug in Eindhoven
Brug 'Spottershill' in Meerhoven

Duinviaducten voor Maasvlakte 2 bij Rotterdam
Schakel tussen twee contrastrijke werelden

Radarmast, Zandvoort
Radarmast voor de scheepvaart



Ecoduct over rijksweg A1, Kootwijk
Wildviaduct op de Veluwe

Opblaasbare waterkering Ramspol
Balgstuw bij Kampen

Spartacus - Tram door Vlaanderen (België)
De Lijn verbindt het belgische Hasselt met Maastricht