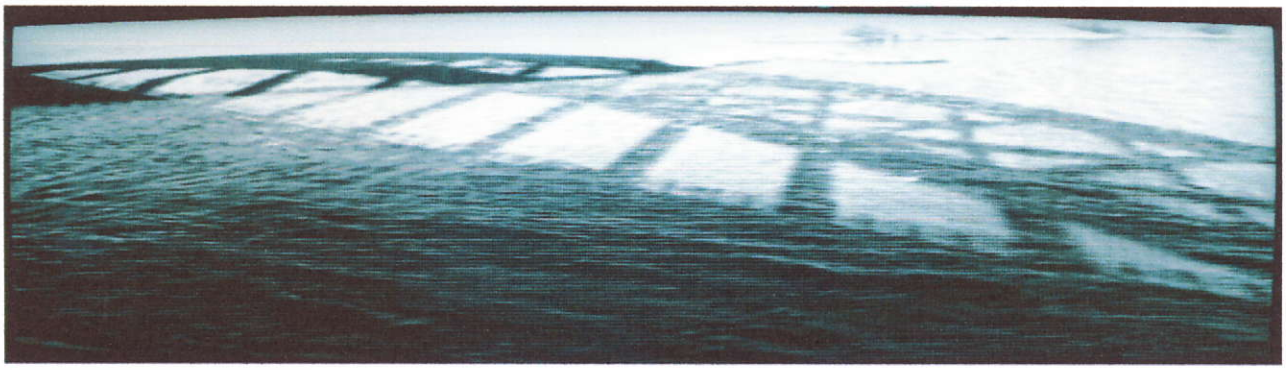
verzoek

VOORLOPIGE VOORZIENING

STICHTING BOOGBRUG VIANEN



Walkade 15 3401 DR IJsselstein tel/fax 030 687 29 34

ontwerp Henk Wijnen

datum

onderwerp

gericht aan

Rechtbank Utrecht
Sector Bestuursrecht
t.a.v. de Edelachtbare Heer/Vrouwe
Voorzieningenrechter
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Plaats, IJsselstein
datum 13 februari 2006

Inzake: verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

Geeft eerbiedig te kennen:

Verzoekster is **STICHTING BOOGBRUG VIANEN**, zetelend te IJsselstein en kantoor houdende aldaar aan Walkade 15, hierna "de Stichting" ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder Wilhelmus Johannes van Sijl, wonende te IJsselstein aan de Walkade 17. (de statuten en een uitreksel van de Kamer van Koophandel van verzoekster zijn als **PRODUCTIE 1** aan dit verzoekschrift gehecht)

Verweerster is **DE STAATSSECRETARIS VAN HET MINISTERIE VAN ONDERWIJS CULTUUR EN WETENSCHAP**, gevestigd te 2511 VE Den Haag, aan de Rijnstraat 50 (Postbus 16375, 2500 BJ Den Haag), hierna: de Staatssecretaris.

1. Bij brief van 29 september 2005 met bijlagen heeft de Stichting de Staatssecretaris verzocht om 12 stalen bruggen die in de periode 1930-1943 in het kader van het Rijkswegenplan 1927 over de grote rivieren zijn gebouwd als geheel aan te wijzen als beschermd Rijksmonument (**PRODUCTIE 2**). U.E.A. Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter wordt verzocht de inhoud van deze en nagenoemde producties als hier woordelijk herhaald en ingelast te willen beschouwen.

2. Voor 6 van de 12 bruggen is de aanvraag in behandeling genomen. 3 Van de 12 bruggen zijn namelijk al aangewezen als rijksmonument. Één brug, de John Frostbrug in Arnhem, is aangewezen als gemeentelijk monument. Voor de brug bij Vianen (de 11e brug van de 12) loopt de behandeling van de aanvraag tot aanwijzing als rijksmonument nog.

De 12e brug, zijnde de brug over de Waal bij Zaltbommel, en de voorgenomen sloop van deze brug is het object van deze procedure. Bij besluit van 13 oktober 2005 (met kenmerk MS-2005-4338) (**PRODUCTIE 3**) heeft de staatsecretaris de aanvraag voor deze brug op grond van art. 4.6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) afgewezen, onder verwijzing naar haar eerdere afwijzende beschikking d.d. 13 mei 2004 (**PRODUCTIE 4**).

3. De staatssecretaris acht het verzoek van de stichting om de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927 als groep aan te wijzen niet een zodanig nieuw feit dat de aanwijzing van de brug over de Waal bij Zaltbommel als onderdeel van deze groep in behandeling genomen zou moeten worden. Volgens de staatsecretaris zou "dat aspect" in de afweging voorafgaande aan haar beschikking d.d. 13 mei 2004 reeds meegenomen zijn.

4. Op 21 november 2005 heeft de Stichting bezwaar gemaakt tegen de (gedeeltelijke) afwijzing van haar aanvraag. Het betreffende bezwaarschrift is als **PRODUCTIE 5** aan dit verzoekschrift gehecht.

5. Anders dan de staatssecretaris stelt is de Stichting primair van mening dat artikel 4:6 Awb in casu niet van toepassing is, omdat de aanvraag d.d. 29 september jl. (voormelde productie 2), die strekt tot aanwijzing van de 12 bovengenoemde bruggen als rijksmonument niet als een nieuwe aanvraag in de zin van dit artikel aangemerkt kan worden. De eerdere aanvraag d.d. 21 oktober 2002 (**PRODUCTIE 6**), die voorafgegaan is aan de (afwijzende) beschikking d.d. 13 mei 2004 (voormelde prod. 4) strekte immers enkel tot aanwijzing van de brug over de Waal bij Zaltbommel.

6. Subsidiair is de Stichting van mening er wel degelijk sprake is van veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb, die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven. Zoals gezegd strekt de aanvraag d.d. 29 september jl. (voormelde productie 2) tot aanwijzing van de 12 bovengenoemde bruggen als rijksmonument, terwijl de aanvraag (prod. 6) die voorafgegaan is aan de (afwijzende) beschikking d.d. 13 mei 2004 (prod. 4) enkel strekte tot aanwijzing van de brug over de Waal bij Zaltbommel.

7. Voorts is de afwijzende beschikking van de staatssecretaris d.d. 13 mei 2004 (prod. 4) nimmer inhoudelijk in rechte getoetst. Tot een inhoudelijke toets is de Rechtbank niet gekomen, omdat de Rechtbank de Stichting nadat zij tegen deze beslissing beroep had ingesteld bij uitspraak van d.d. 23 maart 2005 (**PRODUCTIE 7**) niet ontvankelijk heeft verklaard. Volgens de Rechtbank kon de Stichting niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 derde lid van de Awb worden aangemerkt, omdat zij blijkens haar statuten niet de belangen van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel behartigt. Bij uitspraak van 28 september 2005 (**PRODUCTIE 8**) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de uitspraak van de Rechtbank bekrachtigd.

8. Saillant detail is dat de Stichting voorafgaand aan de indiening van haar aanvraag tot aanwijzing beschermd monument van de brug bij Zaltbommel haar statuten desgevraagd ter beoordeling heeft voorgelegd aan de heer drs. P. Nijhof (landelijk coördinator Industrieel Erfgoed) werkzaam bij de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. Hierop heeft de Rijksdienst, Afdeling Juridische Zaken, de Stichting geantwoord dat zij ontvankelijk zou zijn in haar aanvraag, waarop de Stichting verwachtte dat zij ook in haar bezwaar ontvankelijk zou zijn.

9. Voorts is in dezen van belang dat zowel Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland als de Raad voor Cultuur de staatssecretaris voorafgaand aan haar beschikking d.d. 13 mei 2004 (prod. 4) hadden geadviseerd om positief te beslissen op het verzoek tot bescherming van de brug over de Waal bij Zaltbommel als Rijksmonument (zie prod. 4). Het is derhalve nog maar de vraag of de beslissing van de staatssecretaris in stand gebleven zou zijn, indien deze inhoudelijk in rechte getoetst had kunnen worden.

10. Te verwachten valt dat Gedeputeerde Staten en de Raad voor Cultuur de staatssecretaris ook zullen adviseren om positief te beslissen inzake het verzoek tot bescherming van de 12 voormelde bruggen. Deze omstandigheid en de omstandigheid dat de brug over de Waal bij Zaltbommel in de huidige aanvraag (prod. 2) bezien moet worden in het kader van het Rijkswegenplan 1927 zijn van zodanige aard dat deze tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven en ook tot een andere beschikking dienen te leiden.

11. Nu de aanvraag van 29 september 2005 (prod. 2) betrekking heeft op 12 bruggen in plaats van één is de Stichting van mening dat de staatssecretaris alleen al om die reden in haar afwijzende beschikking 13 oktober 2005 (voormelde productie 3) niet had kunnen en mogen volstaan met enkel te stellen dat "dat aspect" (dat de brug over de Waal deel uitmaakt van het Rijkswegenplan waarbij 12 bruggen zijn betrokken) in de afweging voorafgaande aan haar beschikking d.d. 13 mei 2004 reeds is meegenomen.

12. Ook al zou de Staatssecretaris het aspect dat de brug over de Waal deel uitmaakt van een groep van 12 bruggen in aanmerking genomen hebben in de afweging voorafgaande aan haar beschikking d.d. 13 mei 2004 (voormelde productie 4), quod non, dan laat dit onverlet dat zij onder de gegeven omstandigheden (desondanks) niet kan volstaan met te verwijzen naar artikel 4:6 Awb.

13. De aanvraag van de Stichting d.d. 29 september 2005 (voormelde productie 2) is immers geen <u>herhaalde</u> aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb maar een op zichzelf staande aanvraag, die ziet op 12 bruggen, waaronder de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel.

14. Rijkswaterstaat is eigenaar van de brug over de Waal bij Zaltbommel. Het is de Stichting bekend dat de voorbereidingen tot sloop van deze brug inmiddels weer in gang zijn gezet, in die zin dat Rijkswaterstaat na voormelde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 28 september 2005 (prod.8) de sloopvergunningen heeft geëffectueerd. Rijkswaterstaat had reeds in 2002 een sloopvergunning aangevraagd en verkregen bij de gemeenten Zaltbommel en Neerijnen. Aan deze vergunning was een termijn gesteld van 26 weken.

De sloop zal worden uitgevoerd door (onderaannemers van) Ballast Nedam te Arnhem. Met de sloop zal echter pas begonnen kunnen worden als het risico van hoog water in de Waal ten gevolge van het smelten van sneeuw in gebieden die afwateren op de Rijn verdwenen is. Hoewel verwacht wordt dat dit in de maand maart het geval zal zijn is dit allerminst zeker, gelet op de uitzonderlijke sneeuwval ter plaatse. De gemeente Zaltbommel heeft de Stichting desgevraagd laten weten geen bezwaar te hebben tegen verlenging van de termijn van 26 weken.

15. De Stichting is primair van mening dat niemand belang heeft bij sloop van de brug op korte termijn. Mocht dit wel het geval zijn dan is de Stichting subsidiair van mening dat de eventuele belangen om op korte termijn tot sloop over te kunnen gaan in ieder geval niet opwegen tegen het belang van de Stichting bij een inhoudelijke rechterlijke toets van het oordeel van de Staatssecretaris dat de Monumentale waarde van de brug over de Waal bij Zaltbommel niet voldoende zou zijn om een aanwijzing als beschermd monument te rechtvaardigen.

16. Op grond van het bovenstaande heeft de Stichting spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening die er toe strekt de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel te schorsen, totdat de beschikking op haar aanvraag d.d. 29 september 2005 onherroepelijk is geworden, althans tot een door U.E.A. Heer / Vrouwe voorzieningenrechter te bepalen tijdstip.

REDENEN WAAROM: verzoekster U.E.A. Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter verzoekt

1. de bestreden beschikking van verweerster d.d. 13 oktober 2005 (met kenmerk MS-2005-4338) en/of de gevolgen van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 28 september 2005 te schorsen, totdat op de aanvraag van verzoekster d.d. 29 september 2005 onherroepelijk zal zij beslist, althans tot een door U.E.A. Heer / Vrouwe voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen tijdstip.

2. verweerster op te dragen, dat zij ervoor zal zorgdragen, indien nodig met inschakeling van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel zal worden aangehouden totdat op de aanvraag van verzoekster d.d. 29 september 2005 onherroepelijk zal zijn beslist, althans tot een door U.E.A. Heer / Vrouwe voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen tijdstip.

met veroordeling van verweerster in de kosten van deze procedure.

W.J. van Sijl