

AMBTBERIGT  
OP

BEZWAAR



## Ambtsbericht

Broederplein 41 - 3705 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 69 83 211

fax | 030 - 69 16 189

Rabobank 1923 21 757

Aan de secretaris van de Commissie voor de bezwaarschriften

Onderwerp : Ambtsbericht naar aanleiding van het bezwaarschrift van 21 november 2005 tegen het besluit van 13 oktober 2005, kenmerk MS-2005-4338, waarbij het verzoek om aanwijzing als beschermd monument van 29 september 2005 op grond van artikel 4:6 Awb is afgewezen onder verwijzing naar de besluiten van 13 mei 2004, waarbij de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel (gemeente Zaltbommel) en Waardenburg (gemeente Neerijnen) niet is aangewezen als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988

Bezwaarde : W.J. van Sijl, namens Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein

Kenmerk OCW : BC 051650

Notanummer : BJZ-06/63

d.d. : 27 FEB. 2006

### Bezwaar

Bezwaarde stelt dat in de bestreden beschikking wordt miskend dat de eerdere aanvraag uitsluitend betrof het aanwijzingsverzoek van de brug over de Waal bij Zaltbommel, terwijl de onderhavige aanvraag betrof het verzoek om het complex bestaande uit de 12 stalen bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927 aan te wijzen als beschermd monument. Bezwaarde meent dat de bestreden beschikking niet in stand kan blijven, nu de afwijzing ten onrechte – slechts – is gebaseerd op artikel 4:6 Awb, en meent derhalve dat alsnog inhoudelijk op haar aanvraag moet worden beslist.

### Feiten

#### *Eerdere procedure*

Bij brief van 21 oktober 2002 verzocht bezwaarde om aanwijzing van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel en Waardenburg (respectievelijk gemeenten Zaltbommel en Neerijnen). Bij besluiten van 13 mei 2004 is dit verzoek afgewezen en de brug niet aangewezen als beschermd monument. Het daartegen bij brief van 15 juni 2004 gemaakte bezwaar is bij besluit van 20 september 2004 niet-ontvankelijk verklaard vanwege het feit dat bezwaarde niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb kon worden aangemerkt. Tegen dit besluit heeft bezwaarde bij brief van 27 oktober 2004 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 23 maart 2005 heeft de rechtbank Utrecht het beroep ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 28 september 2005 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het daartegen bij brief van 5 mei 2005 ingestelde hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van 23 maart 2005 bevestigd. De (primaire) besluiten van 13 mei 2004 hebben hiermee formele rechtskracht gekregen.

---

*Huidige procedure*

Bij brief van 29 september 2005 heeft bezwaarde een verzoek om aanwijzing ingediend voor de twaalf bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927 (hierna: RWP 1927). Deze aanvraag is -- en dit zal ik hierna nog toelichten -- aangemerkt als afzonderlijke verzoeken om aanwijzing van de negen bruggen uit het RWP 1927 die nog niet op rijksniveau zijn beschermd. Bij besluit van 13 oktober 2005 is dit verzoek om aanwijzing -- voor wat betreft de onderhavige brug -- afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb. Tegen dit besluit heeft bezwaarde bij brief van 21 november 2005 gemotiveerd bezwaar gemaakt.

*Ander procedures inzake bruggen uit het RWP 1927*

Bij brief van 12 december 1999 verzocht bezwaarde om aanwijzing als beschermd monument van de boogbrug over de Lek bij Vianen en Nieuwegein. Bij besluiten van 23 augustus 2005 is het verzoek om aanwijzing afgewezen en de brug niet aangewezen als beschermd monument. Tegen deze besluiten heeft bezwaarde bij brief van 29 september 2005 (onder vermelding van gronden) bezwaar gemaakt.

Eveneens op 29 september 2005 heeft bezwaarde een verzoek om aanwijzing ingediend voor de twaalf bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het RWP 1927. Deze aanvraag wordt, als gezegd, aangemerkt als afzonderlijke verzoeken om aanwijzing van de negen bruggen uit het RWP 1927 die nog niet op rijksniveau zijn beschermd. Het gaat -- afgezien van de onderhavige brug -- om de boogbrug over de Bergsche Maas bij Keizersveer (1931), de brug over de Maas bij Maastricht (Wilhelminabrug, 1932), de brug over de Rijn bij Arnhem (John Frostbrug, 1935, beschermd op gemeentelijk niveau), de boogbrug over de Lek bij Vianen en Nieuwegein (1936), de brug over het Hollandsch Diep bij Moerdijk (1936), de brug over de Maas bij Hedel en 's-Hertogenbosch (1937), de brug over de Oude Maas bij Dordrecht en Zwijndrecht (1939) en de brug over de IJssel bij Deventer (Wilhelminabrug, 1943).

Het verzoek om aanwijzing van de boogbrug over de Lek bij Vianen en Nieuwegein van 29 september 2005 is bij besluit van 17 oktober 2005 afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb. Tegen dit besluit heeft bezwaarde bij brief van 21 november 2005 bezwaar gemaakt. Op de overige aanwijzingsverzoeken is thans nog niet beslist.

*De besluiten van 13 mei 2004*

Uit de besluiten van 13 mei 2004 blijkt dat het gaat om het niet-aanwijzen als beschermd monument van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel en Waardenburg. De brug wordt als volgt omschreven (zie onder het kopje "Omschrijving/waardering" in de bij de besluiten behorende besluitmotivering):

"De oude verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel is gebouwd in 1933 in het kader van het Rijkswegenplan uit 1927, het eerste grote wegenplan uit de 20<sup>e</sup> eeuw waarin onder meer 12 bruggen over de grote rivieren waren gepland. Het betreft een stalen, geklonken vakwerkliggerbrug, in totaal 913 meter lang, waarvan de drie hoofdoverspanningen elk ruim 127 meter bedragen. In het aan de noordzijde gelegen winterbed zijn acht openingen van circa 61 meter, overspannen door vakwerkliggers telkens doorgaande over twee openingen. De breedte

---

tussen de hoofdliggers bedraagt 12 meter. De buiten de hoofdliggers gelegen verhoogde paden voor het langzaam verkeer zijn 2 meter breed".

Naast de onderhavige, oude verkeersbrug is ten behoeve van het autoverkeer in 1996 een – eerste – nieuwe brug (de Martinus Nijhoffbrug) gereedgekomen. De oude brug is thans niet meer in gebruik. Rijkswaterstaat is voornemens om een tweede nieuwe brug aan te leggen op de locatie van de oude, te slopen, verkeersbrug (zie inventarislijstnummer 37).

In de besluiten is gemotiveerd uiteengezet waarom het verzoek om aanwijzing is afgewezen. Ik volsta hier dan ook met een verwijzing daarnaar (zie de besluitmotivering die in de besluiten als herhaald en ingelast moet worden beschouwd).

De verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel en Waardenburg is dus één van de twaalf bruggen is die in de periode 1930-1943 zijn gebouwd (opgeleverd) in het kader van het voornoemde RWP 1927. Een drietal bruggen uit het RWP 1927 geniet thans bescherming op rijksniveau: de brug over de IJssel bij Zwolle (1930, inschrijving 16 februari 1999), de brug over de Noord bij Hendrik-Ido-Ambacht (1939, inschrijving 28 november 2000) en de brug over de Waal bij Nijmegen (1936, inschrijving 22 april 2002).

*Het besluit van 13 oktober 2005*

Bij besluit van 13 oktober 2005 is, als gezegd, het – herhaalde – verzoek om aanwijzing van 29 september 2005 afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb.

#### **Standpunt van de Staatssecretaris**

Het verzoek om aanwijzing van 29 september 2005 is aangemerkt als afzonderlijke verzoeken om aanwijzing van de negen bruggen uit het RWP 1927 die nog niet op rijksniveau zijn beschermd, en vervolgens afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb.

De reden dat het verzoek wordt aangemerkt als afzonderlijke verzoeken om aanwijzing van de negen – nog niet aangewezen – bruggen uit het RWP 1927 is dat naar mijn mening géén aanleiding bestaat om het RWP 1927 *als zodanig* als uitgangspunt voor bescherming te nemen. Hiertoe is het volgende van belang.

Het RWP 1927 betrof een groot wegenbouwproject dat werd uitgevoerd met als doel *de verbetering van wegen*. De in het kader van het RWP 1927 gebouwde bruggen over de grote rivieren vormden slechts noodzakelijke schakels in dit rijkswegenplan. Het RWP 1927 behelsde dus veel meer dan alleen de bouw van bruggen. Dit betekent dat een eventuele aanwijzing van de twaalf bruggen (nog steeds) geen complete indruk van het RWP 1927 zou geven, wanneer men niet ook de rijkswegen zelf – die de hoofdstructuur van het plan vormen – daarbij zou betrekken. Afgezien van het feit dat de rijkswegen geen intrinsieke monumentwaarden in de zin van gaaiheid en dergelijke vertegenwoordigen, is bescherming van deze structuur in de praktijk niet haalbaar en nauwelijks wenselijk. Door de grote onderlinge afstand van de bruggen is er geén sprake van ensemblewaarde

01

2

in visuele zin en door het ontbreken van een monumentwaardige, verbindende structuur (de rijkswegen) is de behandeling als één complex onjuist. Derhalve ben ik de mening toegedaan dat de bruggen van het RWP 1927 voornamelijk op hun intrinsieke waarden moeten worden beoordeeld en dat het voor een individuele brug niet meer dan een toegeroegde waarde – een cultuurhistorische meerwaarde – is dat deze daarvan deel uitmaakt. De bruggen van het RWP 1927 moeten dus niet in hun totaliteit – als een ensemble – worden beschouwd.

Ten aanzien van de afwijzing van de onderhavige aanvraag – op grond van artikel 4:6 Awb – wijs ik op het volgende.

Op grond van artikel 4:6, eerste lid, Awb moet de aanvrager, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden vermelden. Het moet daarbij gaan om nieuwe feiten of omstandigheden die van zodanige aard zijn dat zij tot een ander besluit (een ander oordeel) aanleiding kunnen geven. Bovendien moet het gaan om feiten of omstandigheden die ten tijde van het eerdere besluit niet bekend waren of redelijkerwijs niet bekend konden zijn. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking (artikel 4:6, tweede lid, Awb).

Het idee om de twaalf bruggen uit het RWP 1927 als groep te beschouwen (en als zodanig aan te wijzen), is niet aan te merken als een nieuw feit op grond waarvan de boogbrug over de Lek zou moeten worden aangewezen als beschermd rijksmonument. Dit is in het bestreden besluit reeds toegelicht. Het RWP 1927 (alsmede het verzoek om aanwijzing daarvan) is niet aan te merken als een nieuw gebleken feit en/of een veranderde omstandigheid omdat dit aspect immers bij de afweging ten tijde van de besluiten van 13 mei 2004, waarbij de onderhavige brug niet is aangewezen als beschermd rijksmonument, al is meegenomen. Reeds in het verzoek om aanwijzing van 21 oktober 2002 heeft bezwaarde het over (de onderhavige brug in de context van) het RWP 1927. In de – in kracht van gewijsde gegane – afwijzende besluiten van 13 mei 2004, waarin het RWP 1927 nadrukkelijk in de afweging is betrokken, ligt vervolgens besloten het oordeel dat het RWP 1927 als totaalstructuur – als een ensemble – niet als uitgangspunt voor eventuele bescherming kan dienen.

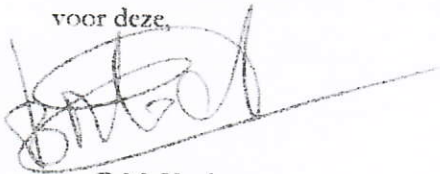
Er is geen a.d.w. gedaan aan  
of wettelijk a.d. 12 bijv. als gebied te beschermen  
of het R.W.P. / R.W.P. om / geen om.  
niet eens behoeft op te zijn  
moet zij handig bij het bepalen

Er is geen a.d.w. gedaan, geen rapport over advies van de Stadsraad  
Lid STANPUNTER op basis!!

**Conclusie**

Gelet op het vorenstaande dient te worden geconcludeerd dat het aanwijzingsverzoek van 29 september 2005 terecht is afgewezen. Het bestreden besluit dient mijns inziens te worden gehandhaafd.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
mr. Medy C. van der Laan,  
namens deze,  
de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg,  
voor deze,



mr. B.M. Kocken  
Stafbureau Bestuurlijke en Juridische Zaken



## Inventarislijst

Broederplein 41 - 3705 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 69 83 211

fax | 030 - 69 16 189

Postbank 425120

Kenmerk OCW : BC 051650  
Bezwaarde : W.J. van Sijl, namens Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein  
Object : verkeersbrug over de Waal, gemeente Zaltbommel en gemeente Neerijnen

---

- |      |   |                 |
|------|---|-----------------|
| 1    | Verzoek om aanwijzing als beschermd monument                                | 21 oktober 2002 |
|      | 1. overzicht bruggen uit Rijkswegenplan 1927                                |                 |
|      | 2. historisch-geografische beschouwingen                                    |                 |
|      | 3. artikel "Op weg naar de toekomst"  |                 |
|      | 4. statuten Stichting Boogbrug Vianen                                       |                 |
| 2    | Brief aan directeur RDMZ inzake verzoek om aanwijzing                       | 23 oktober 2002 |
| 3    | Adviesaanvragen inzake gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Zaltbommel | 7 november 2002 |
| 4    | Kennisgevingen inzake gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Zaltbommel  | 7 november 2002 |
| 5    | Adviesaanvragen inzake gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Neerijnen  | 7 november 2002 |
| 6    | Kennisgevingen inzake gedeelte verkeersbrug gelegen in gemeente Neerijnen   | 7 november 2002 |
| 7    | Brief van de gemeente Neerijnen inzake advies                               | 24 maart 2003   |
|      | Met bijlagen:   |                 |
|      | 1. verslag van de hoorzitting d.d. 12 december 2002                         |                 |
|      | 2. raadsvoorstel d.d. 14 januari 2003                                       |                 |
|      | 3. raadsbesluit d.d. 13 maart 2003  |                 |
|      | 4. brief van Rijkswaterstaat d.d. 13 januari 2003                           |                 |
| 8    | Brief van de gemeente Zaltbommel inzake advies                              | 27 maart 2003   |
|      | Met bijlagen:   |                 |
|      | 1. verslag van de hoorzitting d.d. 12 december 2002                         |                 |
|      | 2. foto's   |                 |
|      | 3. brief van Rijkswaterstaat d.d. 13 januari 2003                           |                 |
|      | 4. advies Monumentencommissie d.d. 20 januari 2003                          |                 |
|      | 5. raadsvoorstel d.d. 27 februari 2003                                      |                 |
|      | 6. raadsbesluit d.d. 13 maart 2003  |                 |
|      | 7. kadastrale kaart   |                 |
| 9    | Advies van gedeputeerde staten van Gelderland                               | 20 maart 2003   |
| * 10 | Brief Rijkswaterstaat inhoudende zienswijze                                 | 6 juni 2003     |
| 11   | Advies Raad voor Cultuur  | 18 juni 2003    |
| 12   | <b>Besluit</b> (kenmerk RNO-2002-3075)                                      | 13 mei 2004     |
|      | Met bijlagen:   |                 |
|      | 1. besluitmotivering  |                 |
|      | 2. kennisgevingen   |                 |
| 13   | <b>Besluit</b> (kenmerk RNO-2002-3177)                                      | 13 mei 2004     |
|      | Met bijlagen:   |                 |
|      | 1. besluitmotivering  |                 |
|      | 2. kennisgevingen   |                 |

- 
- |      |   |                   |
|------|---|-------------------|
| 14   | <p><b><u>Bezwaarschrift</u></b></p> <p>Met bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. statuten Stichting Boogbrug Vianen (zie onder 1.4)</li> <li>2. bestreden besluit (zie onder 13)</li> <li>3. bezwaarschrift</li> <li>4. verzoek om aanwijzing (zie onder 1)</li> <li>5. advies Monumentencommissie gemeente Neerijnen d.d. 17 december 2002</li> <li>6. advies Monumentencommissie gemeente Zaltbommel (zie onder 8.4)</li> <li>7. advies Raad voor Cultuur (zie onder 11)</li> <li>8. advies gedeputeerde staten van Gelderland (zie onder 9)</li> <li>9. raadsvoorstel gemeente Neerijnen d.d. 14 januari 2003 (zie onder 7.2)</li> <li>10. concept verzoekschrift tot voordracht Unesco Werelderfgoed (niet opgenomen)</li> <li>11. kopieën uit het boek "Bruggen in Nederland 1800-1940"</li> </ol>                                     | 15 juni 2004      |
| 15   | Brief inzake herstel verzuim  | 1 juli 2004       |
| 16   | Brief inzake herstel verzuim  | 14 juli 2004      |
| 17   | <p>Brief inzake verzoek tot voordracht Unesco</p> <p>Met bijlage:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. verzoek tot voordracht Unesco werelderfgoed van de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927 d.d. 22 juli 2004</li> </ol>  | 12 augustus 2004  |
| 18   | <p><b><u>Beslissing op bezwaar</u></b></p> <p>Met bijlage:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. advies Commissie voor de bezwaarschriften d.d. 3 september 2004</li> </ol>   | 20 september 2004 |
| 19   | <p><b><u>Beroepschrift</u></b></p> <p>Met bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bestreden besluit (zie onder 18)</li> <li>2. statuten Stichting Boogbrug Vianen (zie onder 1.4)</li> <li>3. uittreksel Kamer van Koophandel</li> <li>4. brief inzake herstel verzuim d.d. 14 juli 2004 (zie onder 16)</li> <li>5. brief van dr. M.L. ten Horn-van Nispen (TU Delft) d.d. 16 september 2004</li> <li>6. verslag van de vergadering van de gemeentelijke Monumentencommissie Nieuwegein d.d. 24 juni 2003</li> <li>7. verzoek om aanwijzing als beschermd monument (zie onder 1)</li> <li>8. fotoboek "ZALTbommel verkeersbrug over de Waal (1933)"</li> <li>9. verzoek tot voordracht Unesco werelderfgoed van de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927 d.d. 22 juli 2004 (zie onder 17.1)</li> <li>10. diverse krantenartikelen</li> </ol> | 27 oktober 2004   |
| 20   | Uittreksel Monumentenwet 1988 (niet opgenomen)  |                   |
| 21   | Beleidsregels aanwijzing beschermde monumenten op verzoek (zie onder 43)  |                   |
| 22   | Verweerschrift  | 2 december 2004   |
| * 23 | Brief Rijkswaterstaat inzake sloop verkeersbrug d.d. 31 januari 2005, verzonden op:   | 2 februari 2005   |



- 
- |      |   |                   |
|------|---|-------------------|
| 24   | Brief bezwaarde aan de minister van Verkeer en Waterstaat inzake voorgenomen sloop  | 20 februari 2005  |
| 25   | Pleitnota   | 23 februari 2005  |
| 26   | Pleitnota van bezwaarde   | 23 februari 2005  |
| 27   | Kopieën uit: Klooster e.a. (red.), Bruggen; visie op architectuur & constructie, Matrijs, Utrecht 2004 (bijlage bij pleitnota)  |                   |
| 28   | <u>Uitspraak rechtbank Utrecht</u> d.d. 23 maart 2005, verzonden op:  | 25 maart 2005     |
| 29   | Brief van Samenwerkingsverband Cultuurhistorie Gelderland (Gelders Genootschap) inzake aanvraag monumentenvergunning, ontvangen op:<br>Met bijlagen:<br>1. brief van Rijkswaterstaat inzake aanvraag monumentenvergunning d.d. 7 april 2005, verzonden op 8 april 2005<br>1.1. aanvraagformulier monumentenvergunning ondertekend op 5 april 2005<br>2. brief gemeente Zaltbommel d.d. 19 april 2005<br>3. brief gemeente Neerijnen d.d. 25 april 2005                          | 11 mei 2005       |
| 30   | Fax aan B en W van de gemeente Neerijnen inzake voortzetting voorbescherming  | 12 mei 2005       |
| 31   | Fax aan B en W van de gemeente Zaltbommel inzake voortzetting voorbescherming   | 12 mei 2005       |
| 32   | Brief van de gemeente Neerijnen inzake ontvangstbevestiging   | 19 mei 2005       |
| * 33 | Brief van Rijkswaterstaat d.d. 19 mei 2005, verzonden op:   | 20 mei 2005       |
| 34   | <u>Hoger beroep</u>   | 5 mei 2005        |
| 35   | Brief aan gemeente Neerijnen inzake advies monumentenvergunning   | 7 juni 2005       |
| 36   | Brief aan gemeente Zaltbommel inzake advies monumentenvergunning  | 7 juni 2005       |
| 37   | Brief Rijkswaterstaat aan de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State  | 20 juni 2005      |
| 37   | a) Pleitnota van bezwaarde  | 31 augustus 2005  |
| 37   | b) Pleitnota  | 31 augustus 2005  |
| 38   | <u>Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State</u>  | 28 september 2005 |
| 39   | Verzoek om aanwijzing als beschermd monument van de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927 d.d. 29 september 2005, ontvangen op:<br>Met bijlagen:<br>1. statuten Stichting Boogbrug Vianen<br>2. verzoek tot voordracht Unesco werelderfgoed van de 12 bruggen van het Rijkswegenplan 1927 d.d. 22 juli 2004 (zie onder 17.1)<br>3. Bruggen in Nederland 1800-1940, p. 298-335 (zie onder 14.11)<br>4. kopieën uit: Bruggen; visie op architectuur & constructie (zie onder 27) | 3 oktober 2005    |
| 40   | <u>Bestreden besluit</u>  | 13 oktober 2005   |
| 41   | <u>Bezwaarschrift</u><br>Met bijlagen:<br>1. bestreden besluit (zie onder 40)<br>2. besluit d.d. 13 mei 2004 (zie onder 12 en 13)<br>3. verzoek om aanwijzing d.d. 29 september 2005 (zie onder 39)<br>4. uittreksel Kamer van Koophandel   | 21 november 2005  |



## Aanvullende inventarislijst

NO. 0006 P. 3

Broederplein 41 - 3703 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 69 83 211

fax | 030 - 69 16 180

Postbank 425120

Kenmerk OCW : BC 051650  
Bezwaarde : W.J. van Sijl, namens Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein  
Object : verkeersbrug over de Waal, gemeente Zaltbommel en gemeente Neerijnen

- 
- 42 Verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening 13 februari 2006  
Mer bijlagen:  
1. statuten en uittreksel Kamer van koophandel (zie onder 39.1 en 41.4)  
2. verzoek om aanwijzing d.d. 29 september 2005 (zie onder 39)  
3. bestreden besluit (zie onder 40)  
4. besluit d.d. 13 mei 2004 (zie onder 12 en 13)  
5. bezwaarschrift d.d. 21 november 2005 (zie onder 41)  
6. verzoek om aanwijzing d.d. 21 oktober 2002 (zie onder 1)  
7. uitspraak rechtbank Utrecht d.d. 23 maart 2005 (zie onder 28)  
8. uitspraak ABRS d.d. 28 september 2005 (zie onder 38)  
9. pleimota's d.d. 31 augustus 2005 (zie onder 37a en 37b)
- 43 E-mail 8 maart 2006
- 44 Brief d.d. 11 maart 2006, ontvangen op: 13 maart 2006  
Mer bijlage:  
1. publicatie maart 2006
- 45 Pleimotie
- 46 Uitspraak voorzieningenrecht rechtbank Utrecht 28 maart 2006
- 47 Brief van de gemachtigde d.d. 3 april 2006, ontvangen op: 3 april 2006  
Mer bijlage:  
1. uitspraak 28 maart 2006 (zie onder 46)
- 48 Melding Rijkswaterstaat inzake aanvang werk d.d.: 4 april 2006
- 49 Brief aan de gemachtigde d.d. 7 april 2006, verzonden op: 7 april 2006
- 50 Brief gemeente Neerijnen d.d. 29 augustus 2002, verzonden op: 29 augustus 2002  
Mer bijlage:  
1. sloopvergunning (Woningwet) d.d. 23 juli 2002, bekendgemaakt op 29 augustus 2002
- 51 Brief gemeente Zaltbommel d.d.: 3 september 2002  
Mer bijlagen:  
1. sloopvergunning (Woningwet) d.d. 3 september 2002  
2. aanvraagformulier  
3. pagina's uit de gemeentelijke bouwverordening
- 52 Aanvraag van Rijkswaterstaat om verlening monumentenvergunning door gemeente Zaltbommel d.d. 7 april 2005, verzonden op: 8 april 2005
- 53 Besluit van de gemeente Zaltbommel d.d. 25 juli 2005, bekendgemaakt op: 1 augustus 2005
- 54 Besluit gemeente Neerijnen d.d. 9 augustus 2005 inhoudende verlening monumentenvergunning, verzonden op: 10 augustus 2005
- 55 Brief gemeente Neerijnen d.d. 6 september 2005 inzake opschorten werking sloopvergunning, verzonden op: 7 september 2005
- 56 Brief van de gemeente Zaltbommel inzake intrekken aanvraag sloopvergunning d.d.: 10 oktober 2005

Vervolg inventarislijst kenmerk OCW: BC 051650  
Bladzijde : 2

---

- 57 Brief gemeente Neerijnen d.d. 8 november 2005 inzake intrekken bezwaar, verzonden  
op: 9 november 2005  
Met bijlage:  
1. verslag hoorzitting d.d. 4 oktober 2005
- 58 Artikel uit de Volkskrant 6 april 2006