

Sloop

HERUAT

MW MR E.D.M. VERBOOM
ADVOCAAT & PROCUREUR

EINDHOVEN
VELDM. MONTGOMERYLAAN 629

POSTBUS 2018
5600 CA EINDHOVEN

TEL. (040) 245 20 30
FAX (040) 245 20 30
E-MAIL MR.VERBOOM@WANADOO.NL

ABN-AMRO: 48 33 32 526
T.N.V. STICHTING BEHEER DERDENGELDEN
ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

UW REF : RA/DR/10016253

BETREFT : 08.119 SBV / KG

EINDHOVEN, 1 augustus 2006

Geachte confrère,

In antwoord op uw fax van 31 juli jl. verwijs ik u nogmaals korthedshalve naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart 2006 (met zaaknummer SBR 06/770 en het vonnis in kort geding van 11 april 2006 (met rolnummer KG 06/4190) van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage.

Toen uw cliënt ter zitting in voormeld kort geding d.d. 7 april 2006 uiteindelijk erkende dat voor het nemen van de primaire beslissing op de aanvraag om de twaalf bruggen als groep aan te wijzen alsnog de in artikel 3 Monumentenwet 1988 gevolgd moest worden, stond daarmee ook voor de voorzieningenrechter vast dat de brug alsnog van rechtswege onder de voorbescherming zou komen te vallen.

Relevant is dat de staatssecretaris op 1 juni jl. een primaire beslissing in de zin van de Monumentenwet (!) op de aanvraag tot aanwijzing van de 12 bruggen tot Rijksmonument genomen, welke vatbaar is voor bezwaar en (hoger) beroep en waartegen de bezwaarprocedure thans loopt. Dat de staatssecretaris primair afwijzend op de aanvraag heeft beslist doet uiteraard aan de voorbescherming niet af. Tijdens de kort geding zitting was het overigens – zeker aan uw cliënte - reeds bekend dat de kans bestond dat de beslissing op de aanvraag afwijzend zou zijn.

Wellicht te overvloede wijs ik u erop dat het kort gedingvonnis onherroepelijk is.

Wellicht ten overvloede wijs ik u tenslotte op row 4.5 van voormeld vonnis van de voorzieningenrechter, waarin de voorzieningenrechter oordeelt dat het niet de bedoeling van de Monumentenwet 1988 lijkt te zijn om de Staat in gevallen als deze de mogelijkheid te bieden om het ontstaan van de voorbescherming desgewenst te voorkomen door enerzijds de in artikel 3 Monumentenwet 1988 bedoelde procedure op te schorten en anderzijds de betreffende onroerende zaak intussen te laten slopen.

Concept
030-6872934

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten
en notarissen
t.a.v. de weledelgestrenge heer mr R.J.J. Aerts
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

PER TELEFAX NR. 070 515 31 42

Indien uw cliënt zich niets gelegen wenst te laten liggen aan genoemde uitspraak, genoemd vonnis, de inhoud en de strekking van (met name de artikelen 3 en 5 van) de Monumentenwet 1988 en met name het oordeel hieromtrent van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage in row 4.5 van zijn vonnis, en indien uw cliënt persisteert bij zijn voornemen om wederom ten onrechte over te gaan tot (verdere) onrechtmatige sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, dan rest cliënte niets anders dan wederom een kort geding jegens uw cliënt aan te spannen op grond van onrechtmatig handelen jegens haar.

Namens cliënte verzoek ik u(w cliënt) dan ook om mij per omgaande te laten weten dat de sloop van de verkeersbrug bij Zaltbommel alsnog zal worden aangehouden totdat de in artikel 5 Monumentenwet 1988 bedoelde termijn verstreken is en indien zij daartoe niet bereid is, mij uw verhinderdata mede te delen, zodat ik na ontvangst hiervan een datum voor een kort geding kan appointeren.

Ik ga er vanuit dat uw cliënte de sloopwerkzaamheden zal opschorten totdat de beslissing in kort geding onherroepelijk is.

In afwachting van uw spoedige reactie, verblijft,

met vriendelijke groet,

E.D.M. Verboom

persistereer = volharder

To: 0402452030

Gebouw Babylon

Kantoren A

Koningin Julianaplein 30

2595 AA Den Haag

From: Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn

Postbus 11756

2502 AT Den Haag

telefoon (070) 515 30 00

www.pelsrijcken.nl

at: 06-07-31-13:58 Page:001

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

Per telefax 040-2452030

Advocatenpraktijk Verboom
Mevrouw mr. E.D.M. Verboom
Postbus 2018
3600 CA EINDHOVEN

onze ref. RA/AZ/10016253
uw ref. 08.101 SBV/Z
inzake Staat / Stichting Boogbrug Vianen;
verkeersbrug bij Zaltbommel

R.J.J. Aerts
advocaat
t (070) 515 39 45
f (070) 515 31 42
rjj.aerts@pelsrijcken.nl

31 juli 2006

Geachte mevrouw Verboom,

Om misverstanden te voorkomen bericht ik u, onder verwijzing naar ons telefoongesprek van heden, nogmaals dat de sloop van de verkeersbrug bij Zaltbommel wordt hervat op 2 augustus a.s.

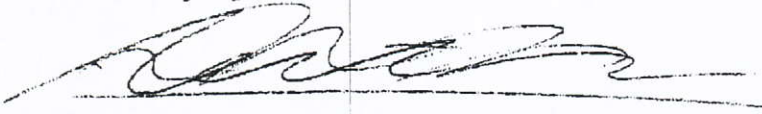
Uw cliënte heeft inmiddels pro forma bezwaar aangetekend tegen het besluit van de Staatssecretaris van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen van 1 juni jl. Om de werking van dit besluit te schorsen, dient u - zoals reeds is aangegeven in mijn brief van 26 juli jl. - een verzoek om voorlopige voorziening in te stellen bij de Voorzieningenrechter te Utrecht. Alleen indien uw cliënte vóór 2 augustus een dergelijk verzoek indient, zal mijn cliënte de sloopwerkzaamheden opschorten tot het moment dat op het verzoek is beslist.

datum 31 juli 2006
onze ref. RA/AZ/10016253

2/2

Naar ik aanneem, heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



R.J.J. Aerts

MW MR E.D.M. VERBOOM
ADVOCAAT & PROCUREUR

EINDHOVEN
VELDM. MONTGOMERYLAAN 629

POSTBUS 2018
5600 CA EINDHOVEN

TEL. (040) 245 20 30
FAX (040) 245 20 30
E-MAIL MR.VERBOOM@WANADOO.NL

ABN-AMRO: 48 33 32 526
T.N.V. STICHTING BEHEER DERDENGELDEN
ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

Stichting Boogbrug Vianen
t.a.v. de heer W.J. van Sijl
Walkade 15
3401 DR IJSSELSTEIN UT
PER TELEFAX NR. 030 687 29 34

UW REF :

BETREFT : 08.101 SBV/wv

EINDHOVEN, 28 juli 2006

Beste Wim,

Bijgaand een kopie van de brief van mr Aerts. Ik kom maandag hierop terug.

De overige processtukken zend ik je een dezer dagen toe.

Groet,

Edith Verboom



Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

Per telefax: 040-2452030

Advocatenpraktijk Verboom
Mevrouw mr. E.D.M. Verboom
Postbus 2018
3600 CA EINDHOVEN

onze ref. RA/DR/10016253
uw ref. 08.101 SBV/Z
inzake Staat / Stichting Boogbrug Vianen;
verkeersbrug bij Zaltbommel

R.J.J. Aerts
Advocaat
t (070) 515 39 45
f (070) 515 31 42
rjj.aerts@pelsrijcken.nl

26 juli 2006

Geachte collega,

In antwoord op uw faxbericht van 21 juli jl. kan ik u namens mijn cliënt, de Staat der Nederlanden (Ministerie van Verkeer & Waterstaat), als volgt berichten.

Bij uitspraak van 11 april 2006, nr. KG 06/419, heeft de Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Gravenhage cliënt opgedragen ervoor zorg te dragen dat de sloop van de verkeersbrug bij Zaltbommel wordt aangehouden tot zes weken nadat de Staatssecretaris van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (hierna: de Staatssecretaris) een primaire beslissing heeft genomen ten aanzien van de aanvraag van 29 september 2005, voorzover die ertoe strekt de 12 bruggen als complex aan te wijzen als beschermd monument. Aan deze uitspraak ligt onder meer de overweging ten grondslag dat bij de besluitvorming omtrent de aanvraag alsnog de procedure van art. 3 Monumentenwet 1988 moet worden gevolgd. Hierdoor zou de verkeersbrug bij Zaltbommel onder de voorbescherming komen te vallen. Deze overweging is echter onjuist gebleken. Gewezen wordt op het volgende.

datum 26 juli 2006
onze ref. RA/DR/10016253

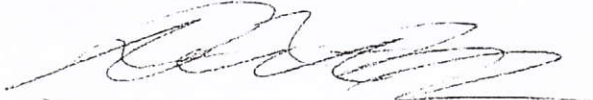
2/2

De Staatssecretaris is bevoegd om tot aanwijzing van beschermde monumenten over te gaan. Bij besluit van 1 juni jl. heeft de Staatssecretaris geoordeeld dat de aanvraag om de 12 bruggen als complex aan te wijzen als beschermd monument moet worden afgewezen, vanwege de intrinsieke onmogelijkheid om in het kader van de Monumentenwet 1988 een zodanige aanvraag, los van de individuele beoordeling van de afzonderlijke objecten, in behandeling te nemen. Gelet hierop en gezien het feit dat reeds onherroepelijk is geoordeeld dat de verkeersbrug bij Zaltbommel niet valt aan te merken als beschermd monument, is de in art. 5 van de Monumentenwet opgenomen regeling inzake de voorbescherming niet in werking getreden. Het vorenstaande in aanmerking nemende, ziet cliënt in uw faxbericht van 21 juli jl. geen enkele aanleiding om terug te komen op zijn voornemen om de sloopwerkzaamheden op 2 augustus a.s. te hervatten.

Naar ik heb begrepen van de Staatssecretaris heeft uw cliënt inmiddels pro forma bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit van 1 juni jl. Om de werking van dit besluit te schorsen dient u echter een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzieningenrechter te Utrecht. Indien voor 2 augustus a.s. een dergelijk verzoek wordt ingediend, zal cliënt - hoewel daartoe rechtens niet gehouden - de sloopwerkzaamheden opschorten tot het moment dat op het verzoek is beslist. Indien geen verzoek wordt ingediend, worden de sloopwerkzaamheden als gezegd op 2 augustus a.s. weer opgestart.

Naar ik aanneem heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd. Uw berichten wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,



R.J.J. Aerts

(fax 030 - 6872934)

Wim, gaarne
je oordeel.

Concept

MW MR E.D.M. VERBOOM
ADVOCAAT & PROCUREUR

EINDHOVEN
VELDM. MONTGOMERYLAAN 629

POSTBUS 2018
5600 CA EINDHOVEN

TEL. (040) 245 20 30
FAX (040) 245 20 30
E-MAIL MR.VERBOOM@WANADOO.NL

Groet
Edith

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten
en notarissen
t.a.v. de weledelgestrenghe heer mr R.J.J. Aerts
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

PER TELEFAX NR. 070 515 31 42

ABN-AMRO: 48 33 32 526
T.N.V. STICHTING BEHEER DERDENGELDEN
ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

UW REF : RA/DR/10016253

BETREFT : 08.101 SBV / Z

EINDHOVEN, 20 juli 2006

Geachte confrère,

In reactie op uw fax d.d. 18 juli jl. en onder verwijzing naar het oordeel van de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage in het kort-geding vonnis van 11 april jl. (KG 06/419) (met name r.o.w. 4.5, o.a.: "Hierdoor zal de brug *alsnog* onder de voorbescherming komen te vallen.") wijs ik u erop dat de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel thans (wederom) onder de voorbescherming als bedoeld in artikel 5 van de Monumentenwet valt.

Anders dan u – ten onrechte – suggereert kan in het door u aangehaalde besluit van de Staatssecretaris van OCW d.d. 1 juni jl. dan ook geen enkele aanleiding worden gezien om de sloopwerkzaamheden aan de verkeersbrug bij Zaltbommel te hervatten.

Ik verzoek uw cliënt dan ook uitdrukkelijk - en voor zover nodig sommeer ik uw cliënt - om zich te onthouden van hervatting van de sloopwerkzaamheden aan de betreffende brug alsmede om zorg ervoor te blijven dragen dat niemand gedurende de in (artikel 5 van) de Monumentenwet bedoelde termijn op welke wijze dan ook de hand zal (kunnen) leggen aan de betreffende verkeersbrug.

Zonder omme gaand andersluidend tegenbericht van uw zijde, ga ik ervan uit dat uw cliënt de rechter - conform de toepasselijke wettelijke voorschriften - in de gelegenheid zal blijven stellen om zijn handelen in rechte te laten toetsen.

Inmiddels verblijft,

met vriendelijke groet,

E.D.M. Verboom

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID VAN ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN HET
DESBETREFFENDE GEVAL ONDER HAAR BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING WORDT UITBETAALD.