

2^e

KORT GEDING

DAG-VAARDING

Lo601015

ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 1

DAGVAARDING

Heden, de vierentwintigste augustus tweeduizendzes (2006),
 ten verzoeken van: de ~~de~~ Stichting Boogbrug Vianen gevestigd te IJsselstein en te dezer zake
 woonplaats kiezende te Eindhoven aan de Veldmaarschalk Montgomerylaan 629 (postadres:
 Postbus 2018, 5600 CA) ten kantore van haar advocaat mw mr E.D.M. Verboom, alsmede te
 Leiden aan de Rijnsburgerweg 141 (Postbus 788, 2300 AT Leiden) ten kantore van de
 advocaat en procureur mr. D.J.G. Timmermans die door requirante tot procureur wordt
 gesteld om als zodanig voor haar in rechte op te treden, alsmede woonplaats kiezende te 's-
 Gravenhage, ten kantore van de Griffie van de Rechtbank 's-Gravenhage op het adres Prins
 Clauslaan 60,

-/-
 stichting
 P.1.
 J.G.

Heb ik:

Caroline Christien Agnes de Winter, als
 toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder
 werkzaam ten kantore van Abraham Buik,
 gerechtsdeurwaarder te Leiden, aldaar
 kantoorhoudende aan de Boommarkt 3a:

Krachtens mondelinge last van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage,
 waarbij verlof is verleend om te dagvaarden tegen de zitting van 31 augustus a.s.

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

De Staat der Nederlanden (het Ministerie van Verkeer en Waterstaat) zetelende te '
 's-Gravenhage, aldaar ten Parkette van de E.H.A. Heer Procureur-
 Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden mijn exploit doende,
 sprekende met en afschrift dezes latende aan:

dhv van Loenen aldaar werkzaam,

OM

Op donderdag 31 augustus 2006 in de voormiddag om 09.00 uur, in persoon of
 vertegenwoordigd door een procureur, te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 2

Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, rechtsprekende in kort geding, alsdan en aldaar zitting houdend in het gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60,

AANGEZEGD:

Dat gedaagde op voormelde terechtzitting mondeling kan antwoorden op de inhoud van deze dagvaarding;

Dat het uitsluitend voeren van schriftelijk verweer of het vragen van uitstel niet mogelijk is;

Dat gedaagde bij verschijning een vast recht verschuldigd wordt van € 248,00, waarvan aan on- en minvermogens verminderend kan worden verleend.

MET DE UITDRUKKELIJKE VERMELDING:

Dat indien gedaagde niet op de dienende dag in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem/haar als onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

TENEINDE:

Alsdan namens mijn requirante als eiseres te horen eis doen op de navolgende gronden:

Het geschil

1. Bij brief van 22 augustus 2006 heeft de advocaat van gedaagde in dit kort geding, mr R.J.J. Aerts (Pels & Droogleevers Fortuijn Advocaten, 's-Gravenhage) de advocaat van eiseres meegedeeld dat gedaagde de sloop van de verkeersbrug bij Zaltbommel wederom heeft hervat, althans heeft laten hervatten. Gedaagde zou volgens mr Aerts enkel bereid zijn om de betreffende sloopwerkzaamheden op te schorten totdat de Voorzieningenrechter (van de Rechtbank Utrecht, sector bestuursrecht) op een verzoek om voorlopige voorziening heeft beslist, mits dit verzoek voor 22 augustus 16.00 uur zou worden ingediend. Gedaagde is (kennelijk) niet bereid om de betreffende sloopwerkzaamheden op te schorten in afwachting van het oordeel van de - te dezen bevoegde - Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 3

Gravenhage (in kort geding). De betreffende sloopwerkzaamheden zijn echter privaatrechtelijk van aard en/of dienen te worden gekwalificeerd als andere rechtshandelingen, waartegen op grond van het bepaalde in artikel 8:1 juncto 1:3 Awb geen administratief beroep openstaat.

2. Eiseres is van mening dat deze brug onder de voorbescherming in de zin van artikel 5 van de Monumentenwet 1988 valt, hetgeen bevestigd is zowel door de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht (sector bestuursrecht) in haar uitspraak van 28 maart 2006 (**productie 7**) als door de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage bij het (onherroepelijke) vonnis van 11 april 2006 in kort geding (**productie 10**).

Door zich hieraan kennelijk niets gelegen te laten liggen en de sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel voort te zetten handelt gedaagde onrechtmatig.

De voorgeschiedenis

3. Op 21 oktober 2002 heeft de Stichting Boogbrug Vianen, eiseres in deze procedure (verder ook te noemen: "eiseres") een aanvraag ingediend tot aanwijzing van de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument.

4. Bij besluit van 13 mei 2004 (**productie 1**) heeft de Staatssecretaris van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (OCW), verder te noemen "de Staatssecretaris" aan wie de uitvoering van de aanwijzingsbevoegdheid als bedoeld in de Monumentenwet is opgedragen, dit verzoek afgewezen en de verkeersbrug bij Zaltbommel niet aangewezen als beschermd monument.

5. Eiseres heeft vervolgens de (bestuursrechtelijke) rechtsmiddelen bezwaar, beroep en hoger beroep tegen dit besluit aangewend. Die rechtsmiddelen hadden echter geen resultaat vanwege, kort gezegd, de statutaire doelstelling, die eiseres tot 17 februari 2005 had. (Vide **productie 2**, zijnde de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) d.d. 28 september 2005, met kenmerk 200503986).

6. Sinds 17 februari 2005 bepalen de Statuten van eiseres dat de Stichting ten doel heeft: *"het behouden van de twaalf bruggen over de grote rivieren die gebouwd zijn in het kader van het Rijkswegenplan 1927; het onder de aandacht brengen van de waarden en de schoonheid van deze bruggen en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of*

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 4

zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn alles in de ruimste zin des woords."
(productie 3)

7. Bij brief van 29 september 2005 (productie 4) heeft eiseres de Staatssecretaris verzocht om de twaalf stalen bruggen over de grote rivieren, gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, gezamenlijk aan te wijzen als beschermd monument.

8. Naar aanleiding van deze brief heeft de Staatssecretaris op 13 oktober 2005 (met kenmerk MS 2005-4338) (productie 5) het besluit genomen om de brug over de Waal bij Zaltbommel niet aan te wijzen als beschermd monument op grond van het bepaalde in artikel 4:6 van de Algemene Wet bestuursrecht (Awb) en onder verwijzing naar haar hiervoor genoemde besluit van 13 mei 2004.

9. Bij brief van 21 november 2005 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen dit besluit van de Staatssecretaris. Op 19 april 2006 heeft een hoorzitting plaatsgevonden te Zoetermeer.

10. Bij besluit van 17 juli 2006 (productie 6) heeft de Staatssecretaris het bezwaar gegrond verklaard op de gronden genoemd in het bij dit besluit gevoegde (ongedateerde) advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van OCW en heeft zij voormeld besluit d.d. 13 oktober 2005 (voormelde productie 5) herroepen.

11. In deze beslissing op bezwaar (productie 6) heeft de Staatssecretaris, conform het advies van voormelde Commissie (en conform het oordeel van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart 2006 (productie 7, waarover onderstaand meer) geoordeeld dat alsnog inhoudelijk op het verzoek d.d. 29 september 2005 (voormelde productie 4) tot aanwijzing van de 12 stalen bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, als één monument c.q. monumentencomplex beslist dient te worden.

12. Volgens de Staatssecretaris zou hieraan inmiddels voldaan zijn door het besluit van 1 juni 2006, kenmerk MS 2005-4330 etc. (productie 8) omdat daarin – volgens de Staatssecretaris - inhoudelijk beslist zou zijn op het verzoek d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing als groep van 12 bruggen (de zogenaamde complexaanvraag), waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel.

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 5

13. Dit wordt door eiseres ten stelligste betwist. Het besluit van 1 juni 2006 omvat namelijk geen enkele inhoudelijke beslissing over de Waal bij Zaltbommel. Over deze brug wordt enkel op bladzijde 3 en op bladzijde 7 van de besluitmotivering het volgende vermeld:

14. ***“De wijze van behandeling van de aanvraag tot heden***

Ten aanzien van de brug over de Waal bij Zaltbommel heeft de Staatssecretaris van OCW bij besluit van 13 oktober nr. MS-200504340 (= productie 5: EV) het verzoek van 29 september 2005 afgewezen op grond van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) omdat het hier, onder verwijzing naar het eerdere besluit van 13 mei 2004 (= productie 1: EV), een herhaalde aanvraag betreft, waarbij de waardering van deze brug als complex-onderdeel mede betrokken is geweest in de afweging. (...)”

15. ***“Procedures***

1^e Reeds eerder is een volledige procedure gevoerd met betrekking tot de afwijzing van de brug bij Zaltbommel als beschermd monument. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 28 september 2005, kenmerk 200503986/1 (= productie 2: EV) geoordeeld dat verzoeker terecht niet als belanghebbende is aangemerkt in haar bezwaar vanwege de destijds te beperkte doelstelling, (...) zodat bij beslissing op bezwaar de Stichting Boogbrug Vianen terecht niet-ontvankelijk is verklaard in haar bezwaar jegens de brug over de rivier de Waal bij Zaltbommel. (...)”

16. ***“Overweging inzake samenstellende onderdelen***

Ten aanzien van de brug in Zaltbommel heeft een aanvraag tot bescherming inmiddels geleid tot een afwijzende beslissing die tot in hoogste instantie is aangevochten geweest, maar onherroepelijk is geworden. Het staat daarmee vast dat de brug onvoldoende individuele waarde als rijksmonument vertegenwoordigt.”

17. Om onnodige herhaling te voorkomen wordt korthedshalve verwezen naar het verweer van eiseres in haar (aanvullende) bezwaarschrift d.d. 14 augustus 2006 (productie 9, met name het hierin gestelde bij punt 39 tot en met 62) tegen deze onjuiste stellingen van gedaagde.

18. Overigens is voormelde beslissing inzake de complexaanvraag d.d. 1 juni 2006 (productie 8) ruim een maand eerder genomen dan de beslissing op bezwaar van 17 juli 2006 (voormelde productie 6). Op 1 juni 2006 verkeerde de staatssecretaris echter nog in

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 6

de (onjuiste) veronderstelling dat zij de (complex) aanvraag (d.d. 29 september 2005: productie 14) tot aanwijzing van de brug bij Zaltbommel als monument op grond van artikel 4:6 Awb buiten beschouwing kon laten (zie citaat hierboven bij punt 14), hoewel de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht in haar uitspraak van 28 maart 2006 reeds had geoordeeld dat de complexaanvraag van de Stichting d.d. 29 september 2005 "geen nieuwe aanvraag is als bedoeld in artikel 4:6 eerste lid, van de Awb, maar een op zichzelf staande aanvraag" (productie 7, row 2.7).

19. Het is duidelijk dat deze uitspraak in combinatie met de beslissing op bezwaar van de minister van 17 juli 2006 (productie 6) een (herhaald) beroep op het herziene "artikel 4:6 Awb"-besluit van 13 oktober 2005 (productie 5) uitsluit. Geheel in strijd met de strekking van haar eigen beslissing op bezwaar heeft de minister het herziene besluit van de Staatssecretaris d.d. 13 oktober 2005 via de achterdeur van het besluit van 1 juni 2006 (productie 8, pagina 3) weer binnengeloodst. Dit is onjuist.

20. Eiseres zal dan ook beroep in stellen tegen voormelde beslissing op bezwaar d.d. 17 juli 2006 (voormelde productie 6), vanwege de daarin herhaalde (onjuiste) stellingen dat (inhoudelijk) beslist zou zijn op het verzoek dd 29 september 2005 tot aanwijzing als groep van 12 bruggen, waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel.

Het verloop van de (pogingen tot)sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel

21. In opdracht en/of met toestemming van de Staatssecretaris heeft Rijkswaterstaat omstreeks februari 2006 het plan opgevat om tot sloop van de betreffende verkeersbrug over te gaan.

22. Toen eiseres constateerde dat de voorbereidingen tot sloop van de brug in gang werden gezet, heeft eiseres de Voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht (bij verzoekschrift van 13 februari 2006) verzocht voormelde beschikking van de Staatssecretaris d.d. 13 oktober 2005 en/of de gevolgen van de uitspraak van de ABRS d.d. 28 september 2005 (voormelde producties 5 en 2) te schorsen, totdat onherroepelijk zou zijn beslist op haar aanvraag d.d. 29 september 2005 (voormelde productie 4) om de 12 stalen bruggen die in de periode 1930-1943 in het kader van het Rijkswegenplan 1927 over de grote rivieren zijn gebouwd als geheel aan te wijzen als beschermd Rijksmonument.

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 7

23. Tevens heeft eiseres voormelde Voorzieningenrechter verzocht om de Staatssecretaris op te dragen er voor te zorgen, indien nodig met inschakeling van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, dat de sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel zou worden aangehouden totdat op de aanvraag van eiseres d.d. 29 september 2005 onherroepelijk zou zijn beslist.

24. Bij uitspraak d.d. 28 maart 2006 (voormelde productie 7) heeft de Voorzieningenrechter dit verzoek van eiseres toegewezen, in die zin dat zij het besluit van 13 oktober 2005 heeft geschorst tot zes weken nadat de Staatssecretaris een primaire beslissing genomen zou hebben ten aanzien van de aanvraag van 29 september 2005 voorzover die ertoe strekt de 12 bruggen als groep aan te wijzen als beschermd monument.

25. Deze uitspraak van de Voorzieningenrechter heeft aanvankelijk tot gevolg gehad dat de sloopwerkzaamheden begin april 2006 daadwerkelijk zijn gestaakt. De sloopwerkzaamheden hebben echter slechts enkele dagen stilgelegen, namelijk tot 3 april 2006. Op die dag besloot de Staatssecretaris, althans het ministerie van Verkeer en Waterstaat, althans Rijkswaterstaat om de inmiddels gestaakte sloopwerkzaamheden weer te hervatten, dit tot verbijstering van eiseres. Nadere bestudering van de uitspraak van de Voorzieningenrechter d.d. 28 maart 2006 (voormelde productie 7) zou volgens voormelde mr. Aerts, uitgewezen hebben dat deze uitspraak geenszins in de weg zou staan aan voortzetting van de sloop van de betreffende verkeersbrug.

Het Kort Geding d.d. 7 april 2006

26. Deze (onrechtmatige) hervatting van de sloopwerkzaamheden is voor eiseres aanleiding geweest om terstond een kort geding aan te spannen tegen de Staat (de Minister van Verkeer en Waterstaat), die zich blijkbaar niets gelegen wenste te laten liggen aan de uitspraak van de Voorzieningenrechter d.d. 28 maart 2006 (productie 7). Volgens eiseres liet deze uitspraak geen twijfel erover bestaan dat de sloopwerkzaamheden gestaakt dienden te worden en te blijven tot zes weken nadat de Staat (de Minister van OCW) een primaire beslissing over de zogenaamde complex-aanvraag inzake de aanwijzing van de 12 verkeersbruggen tot monument (voormelde productie 4) had genomen.

27. De betreffende kort geding zitting heeft op 7 april jl. 2006 plaatsgevonden. De voorzieningenrechter in kort geding heeft het standpunt van eiseres bij vonnis van 11 april 2006 (KG 06/419) (productie 10) bevestigd. Tijdens deze zitting heeft mr Aerts desgevraagd

ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 8

(op herhaald aandringen van de Voorzieningenrechter) uiteindelijk erkend dat voor het nemen van de primaire beslissing op de aanvraag om de twaalf bruggen als groep aan te wijzen alsnog de in artikel 3 Monumentenwet 1988 bedoelde procedure gevolgd moest worden zodat de brug (alsnog) van rechtswege onder de voorbescherming van de Monumentenwet 1988 is komen te vallen (productie 10, row 4.5).

Aanleiding tot het instellen van het onderhavige kort geding

28. Bij brief van 18 juli jl. heeft mr Aerts de advocaat van eiseres aangekondigd dat zijn cliënt (de Staat c.q. de Minister van Verkeer & Waterstaat) in het besluit van de Staatssecretaris d.d. 1 juni 2006 (voormelde productie 8) aanleiding ziet om de sloopwerkzaamheden aan de verkeersbrug bij Zaltbommel wederom te hervatten.

29. Bij brief van 21 juli jl. heeft de advocaat van eiseres tegen de voorgenomen hervatting van de sloop geprotesteerd en heeft zij mr Aerts herinnerd aan voormeld onherroepelijk (!) kort geding vonnis van 11 april jl. (productie 10, met name row 4.5), waarin de Voorzieningenrechter expliciet heeft geoordeeld "Op grond van de uitspraak van 28 maart 2006 (voormelde productie 9: EV) is de staatssecretaris echter gehouden om alsnog een 'primaire beslissing' te nemen op de aanvraag om de twaalf bruggen als groep aan te wijzen als beschermd monument. De staatssecretaris zal daartoe – zoals de Staat ter zitting (uiteindelijk) heeft erkend – alsnog de in artikel 3 Monumentenwet 1988 bedoelde procedure moeten volgen. Hierdoor zal de brug alsnog onder de voorbescherming komen te vallen. Zoals tussen [partijen niet in geschil is, zal de brug alsdan niet (zonder meer) gesloopt mogen worden." (onderstreping door mij:EV)

30. In zijn besluit d.d. 1 juni jl. (productie 8, bladzijde 3) onder de veelzeggende kop "**De wijze van behandeling van de aanvraag tot heden**" stelt gedaagde dat drie bruggen reeds beschermd zijn. Ten aanzien van deze bruggen zou de aanvraag geen wijziging kunnen brengen in de omvang van de bestaande bescherming, maar alleen in een extra waardering als complex-onderdeel. Voor 7 van de 12 objecten heeft de staatssecretaris adviesaanvragen o.g.v. artikel 3 lid 2 van de Monumentenwet 1988 doen uitgegaan, zodat deze bruggen thans nog in procedure zijn, in afwachting van een beslissing tot het al dan niet beschermen als individueel rijksmonument.

31. Zoals gezegd heeft eiseres op 14 augustus 2006 een (aanvullend) bezwaarschrift (productie 9) tegen voormeld besluit van 1 juni 2006 (productie 8) ingediend. Inmiddels heeft

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 9

de minister eiseres bij brief van 18 augustus 2006 laten weten dat het bezwaarschrift voor advisering aan de Commissie voor de bezwaarschriften van het ministerie van OCW zal worden voorgelegd, hetgeen betekent dat de bezwaarprocedure omtrent de inhoudelijke beslissing inzake de eventuele bescherming van de brug over de Waal bij Zaltbommel als individueel rijksmonument nog niet eens is afgerond. Hetzelfde geldt voor de brug over de Lek bij Vianen, waarvoor thans twee beroepsprocedures bij de Rechtbank te Utrecht lopen, een inhoudelijke procedure over de het al dan niet beschermen van deze brug als Rijksmonument en een beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar d.d. 7 juli 2006 (met dezelfde strekking als voormelde "artikel 4:6"-beschikking d.d. 17 juli 2006 ten aanzien van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel: productie 6) vanwege de eveneens daarin herhaalde (onjuiste) stelling dat reeds (inhoudelijk) beslist zou zijn op het verzoek dd 29 september 2005 tot aanwijzing als groep van 12 bruggen, waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Lek bij Vianen.

32. Ten aanzien van 9 bruggen is derhalve nog niet (onherroepelijk) vastgesteld of deze voor bescherming als rijksmonument in aanmerking komen, waarbij overigens tevens bezien dient te worden of deze bruggen als complexonderdeel (meer)waarde hebben. Het is derhalve nog veel te vroeg om definitieve uitlatingen over de complexaanvraag te doen.

33. Het is echter overduidelijk dat gedaagde blijkbaar alles eraan gelegen is om de sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel zo snel mogelijk er door te drukken, met de bedoeling om zodoende te voorkomen dat de beslissing van de Staatssecretaris d.d. 13 oktober 2004 (productie 1) - en in het verlengde daarvan de beslissing van de Staatssecretaris d.d. 1 juni 2006 op de complexaanvraag (productie 8) - (alsnog) in rechte dient te worden worden getoetst.

34. Dit was de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's Gravenhage in het kort geding van 7 april jl. blijkbaar ook al opgevallen. Het is immers niet voor niets dat deze (in row 4.5 van (productie 10) heeft geoordeeld: *"Voorshands lijkt het niet de bedoeling van de Monumentenwet 1988 te zijn om de Staat in gevallen als deze de mogelijkheid te bieden om het ontstaan van de voorbescherming desgewenst te voorkomen door enerzijds de in artikel 3 Monumentenwet 1988 bedoelde procedure op te schorten en anderzijds de betreffende onroerende zaak intussen te laten slopen."*

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 10

35. Hoewel dit vonnis d.d. 11 april jl. (productie 10) onherroepelijk is, meent mr Aerts althans gedaagde desondanks eigen rechter te kunnen spelen door te stellen dat de overweging van de Voorzieningenrechter zijns inziens onjuist gebleken zou zijn en dat dit voldoende reden zou zijn om nu al tot verdere sloop van de brug te kunnen overgaan.

36. In zijn brief van 26 juli jl. aan de advocaat van eiseres stelt mr. Aerts (o.a.) :

"Aan deze uitspraak (van 11 april 2006, KG 06/419, productie 9: EV) ligt onder meer de overweging ten grondslag dat bij de besluitvorming omtrent de aanvraag alsnog de procedure van art. 3 Monumentenwet 1988 moet worden gevolgd. Hierdoor zou de verkeersbrug bij Zaltbommel onder de voorbescherming komen te vallen. Deze overweging is echter onjuist gebleken. Gewezen wordt op het volgende.

De Staatssecretaris is bevoegd om tot aanwijzing van beschermde monumenten over te gaan. Bij besluit van 1 juni jl. heeft de Staatssecretaris geoordeeld dat de aanvraag om de 12 bruggen als complex aan te wijzen als beschermd monument moet worden afgewezen, vanwege de intrinsieke onmogelijkheid om in het kader van de Monumentenwet 1988 een zodanige aanvraag, los van de individuele beoordeling van de afzonderlijke objecten, in behandeling te nemen. Gelet hierop en gezien het feit dat reeds onherroepelijk is geoordeeld dat de verkeersbrug bij Zaltbommel niet valt aan te merken als beschermd monument is de in art. 5 van de Monumentenwet opgenomen regeling inzake de voorbescherming niet in werking getreden. Het vorenstaande in aanmerking nemende ziet cliënt in uw faxbericht van 21 juli jl. geen enkele aanleiding om terug te komen op zijn voornemen om de sloopwerkzaamheden op 2 augustus a.s. te hervatten."

37. In het slot van zijn (hierboven bij punt 36 geciteerde) brief stelt mr. Aerts de voorwaarde dat de Stichting teneinde de werking van het betreffende besluit te schorsen en de sloopwerkzaamheden op te schorten een verzoek om voorlopige voorziening moet indienen bij de voorzieningenrechter te Utrecht. Alsdan zullen de sloopwerkzaamheden worden opgeschort tot op het moment dat op het verzoek is beslist.

38. Bij brief van 31 juli jl. heeft mr Aerts de voorwaarde van het vragen van een voorlopige voorziening herhaald.

39. Hierop heeft de advocaat van de Stichting mr. Aerts nogmaals gewezen op voormelde uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart jl. en voormeld kort geding vonnis van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 11

(voormelde producties 7 en 10), alsmede op het feit dat het kort geding vonnis inmiddels onherroepelijk is, echter zonder resultaat.

40. Eiseres is van mening dat de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, evenals de overige bruggen uit de complexaanvraag van 29 september 2005 (productie 4), onder de voorbescherming van de Monumentenwet valt. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is derhalve volgens de Stichting geen aanleiding.

41. Door de onbegrijpelijke attitude van de Staat althans mr Aerts, met name de permanente dreiging om op korte termijn over te zullen gaan tot verdere sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, waardoor onherstelbare schade zou ontstaan aan de brug, rest eiseres niets anders dan U.E.A. Heer / Vrouwe Voorzieningenrechter te verzoeken om gedaagde (nogmaals) te gelasten om zich gedurende de looptijd van de voorbescherming als bedoeld in de Monumentenwet te onthouden van (verdere) sloopwerkzaamheden aan de verkeersbrug te Zaltbommel, totdat onherroepelijk op de complexaanvraag is beslist.

Verweer van eiseres tegen de overige stellingen van gedaagde

42. Volgens mr Aerts zou het onmogelijk zijn om in het kader van de Monumentenwet 1988 een aanvraag om de 12 bruggen als complex aan te wijzen los van de individuele beoordeling van de afzonderlijke objecten, in behandeling te nemen. Deze stelling wordt kan geen stand houden. Kortheidshalve wordt verwezen naar de inhoud van de uitspraak van de Voorzieningenrechter (Rb Utrecht) d.d. 28 maart jl. (productie 7, row 2.7), waarin de Voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat uit het door gedaagde "overgelegde ambtsbericht blijkt dat verweerder ten aanzien van de aanvraag om de 12 bruggen als groep als beschermd monument aan te wijzen, is overgegaan tot een inhoudelijke toetsing". Tevens wordt verwezen naar voormeld bezwaarschrift van eiseres (productie 9).

43. De in art. 5 van de Monumentenwet 1988 opgenomen regeling inzake de voorbescherming zou volgens gedaagde niet in werking getreden zijn. Ook deze conclusie kan uiteraard geen standhouden.

44. Het is zonneklaar dat gedaagde bovengenoemde gerechtelijke uitspraken en zelfs zijn eigen beslissing van 17 juli jl. (producties 7, 10 en 6) volledig aan zijn laars lapt en dat alles in het werk wordt gesteld om de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel alsnog zo snel mogelijk gesloopt te krijgen, teneinde zodoende tevens de gehele complexaanvraag aan de

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 12

toets van de Rechtbank en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te kunnen onttrekken.

45. De stelling dat de waardering van de verkeersbrug als complex-onderdeel reeds mede betrokken zou zijn geweest in de afweging, die aan het besluit van 13 mei 2004 ten grondslag heeft gelegen, kan gelet op het oordeel van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart 2006 (productie 7, row.2.7) evenmin standhouden. Ik citeer: *"Weliswaar blijkt uit de aanvraag van 21 oktober 2002 dat verzoekster (lees: eiseres) daarbij heeft aangegeven zich in te willen zetten om alle 12 bruggen die gebouwd zijn in het kader van het Rijkswegenplan 1927 als een samenhangend complex te beschermen, maar zij heeft daartoe geen expliciete aanvraag ingediend en uit geen van de stukken is gebleken dat verweerder daarop is ingegaan. Daar komt nog bij dat ook uit het kort voor de zitting overgelegde ambtbericht van 27 februari 2006 blijkt dat verweerder ten aanzien van de aanvraag om de 12 bruggen als groep als beschermd monument aan te wijzen, is overgegaan tot een inhoudelijke toetsing."*

De complexaanvraag

46. In zijn (hierboven bij punt 36 deels geciteerde) brief van 26 juli jl. aan de advocaat van de Stichting stelt mr. Aerts:

"Bij besluit van 1 juni jl. heeft de Staatssecretaris geoordeeld dat de aanvraag om de 12 bruggen als complex aan te wijzen als beschermd monument moet worden afgewezen, vanwege de intrinsieke onmogelijkheid om in het kader van de Monumentenwet 1988 een zodanige aanvraag, los van de individuele beoordeling van de afzonderlijke objecten, in behandeling te nemen.

47. Volgens de besluitmotivering (productie 8, bladzijde 6) zou deze zogenaamde "intrinsieke" onmogelijkheid om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen primair berusten op het ontbreken van de begrippen "ensemble", "groep" of "complex" in de Monumentenwet.

48. Kennelijk ziet gedaagde ook zelf wel in dat het ontbreken van deze begrippen in de Monumentenwet op zichzelf geen valabele grondslag voor afwijzing van een complexaanvraag kan zijn. Uit de besluitmotivering (productie 8, bladzijde 6 laatste alinea en bladzijde 4, 4^e) blijkt namelijk dat tot op heden ondanks het ontbreken van deze begrippen toch complexaanvragen in behandeling genomen zijn.

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 13

49. In de besluitmotivering (productie 8, bladzijde 4, 4^e) wordt namelijk gesteld dat de aanwijzing van een complex tot nu toe altijd zou zijn geschied *"door de samenvoeging van besluiten waarbij is besloten een onroerende zaak aan te wijzen als beschermd monument, zomede als samenstellend onderdeel van het complex. Alle samenstellende onderdelen dienen als zodanig voldoende monumentwaarde te hebben en de waarde van het complex is in feite gelegen in de meerwaarde, die de onlosmakelijke samenhang der objecten vormt."*

50. De bruggen ten aanzien waarvan in het verleden zou zijn vastgesteld dat zij onvoldoende individuele waarden uit oogpunt van monumentenzorg zouden bezitten zouden niet alsnog als onderdeel van een complex toch voor bescherming op grond van de Monumentenwet in aanmerking kunnen komen (productie 8, bladzijde 5). Nog daargelaten dat dit in casu niet aan de orde is, spreekt gedaagde zichzelf hier tegen. Volgens gedaagde is de waarde van het complex immers gelegen in de meerwaarde die de onlosmakelijke samenhang der objecten vormt.

51. Bij de afwijzing van de onderhavige complexaanvraag heeft gedaagde ook nog aansluiting gezocht bij de definitie van het complexbegrip als omschreven in artikel 1 lid 1 sub k van het BRIM (Besluit rijkssubsidiering instandhouding monumenten d.d. 16 januari 2006, Staatsblad 2006,31). Een complex in de zin van het Brim is: een *"Samenstel van beschermde monumenten dat wordt gekenmerkt door hun onderlinge samenhang die mede bepalend is voor hun monumentale waarde, en dat als complex ingeschreven in de ingevolge de wet (Monumentenwet 1988) vastgestelde registers."*

52. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage heeft echter geoordeeld (productie 10, row 4.5) dat dit artikel niet als grondslag kan dienen voor de stelling van gedaagde dat het volstrekt onmogelijk zou zijn dat de twaalf bruggen gezamenlijk als monument worden aangewezen. *"Het door de Staat aangehaalde artikel van het Brim is daartoe onvoldoende, nu dat artikel naar voorlopig oordeel slechts een definitie geeft van het in het Brim gebruikte begrip 'complex' en er niet toe strekt om te bepalen wanneer een groep onroerende zaken gezamenlijk als beschermd monument kan worden aangewezen."*

53. Nu een definitie van het complexbegrip in de Monumentenwet ontbreekt is het echter nog maar de vraag of de wijze waarop gedaagde complexaanvragen tot nu toe heeft afgewikkeld juist is, althans of de onderhavige complexaanvraag tot nu toe op de juiste wijze is afgewikkeld. Eiseres is van mening dat dit laatste niet het geval is. Het afwijzende oordeel

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 14

van de Staatssecretaris op de complexaanvraag d.d. 1 juni 2006 (productie 8) is namelijk veel te vroeg genomen en op basis van onvoldoende informatie. Gedaagde dient immers ten aanzien van de brug over de Waal bij Zaltbommel en ten aanzien van de brug over de Lek bij Vianen in het kader van de complexaanvraag van 29 september 2005 (prod. 4) nog nieuwe adviesaanvragen naar de gemeenten, de Raad voor Cultuur en de provincie te doen uitgaan.

54. Zoals gedaagde hierboven bij punt 30 tot en met 32 heeft aangegeven is tot op heden ten aanzien van 9 bruggen nog niet (onherroepelijk) vastgesteld of deze al dan niet voor bescherming als rijksmonument in aanmerking komen.

55. Het is derhalve op dit moment nog geenszins uitgesloten dat alle 12 bruggen alsnog de monumentenstatus krijgen. Met gedaagde is eiseres van mening dat het inderdaad onmogelijk is om nu al op de complexaanvraag te beslissen, niet omdat dit intrinsiek onmogelijk zou zijn, maar omdat het veel te vroeg is, omdat tot op heden ten aanzien van geen enkele van de 12 verkeersbruggen onherroepelijk vaststaat dat deze niet als beschermd monument aangemerkt zou kunnen worden.

CONCLUSIE

56. Eiseres is van mening dat zij voldoende heeft aangetoond dat de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel onder de voorbescherming van de Monumentenwet valt en dat de sloop ervan alsmede de acties van gedaagde om de sloop van deze brug koste wat het kost met allerlei onjuiste argumenten en dreigementen erdoor te drukken onrechtmatig zijn.

57. Eiseres is van mening dat zij daarnaast voldoende heeft aangetoond dat in het kader van de afwikkeling van de aanvraag van 29 september 2005 (productie 4) de rechtbank (en eventueel vervolgens de ABRvS) nog dienen te oordelen over de beslissing van de Staatssecretaris van 13 oktober 2004 (productie 1), hetgeen een reden temeer is om de sloop van de brug in ieder geval uit te stellen totdat de wettelijke periode van de voorbescherming verstreken zal zijn.

SPOEDEISEND BELANG

58. Rijkswaterstaat heeft op 21 augustus jl. een persbericht verspreid met de mededeling dat de sloopwerkzaamheden inmiddels weer zijn hervat. In april jl. zijn de sloopwerkzaamheden nog juist op tijd stilgelegd, waardoor het ontstaan van onherstelbare schade aan de brug is uitgebleven. Bij de onderhavige hervatting van de sloop is de kans groot dat de brug

ADVOCATENPRAKTIJK ✓ VERBOOM

DAGVAARDING INZAKE: 08.119 SBV/KG

Pagina 15

onherstelbaar beschadigd zal worden. Eiseres, die geen permanent zicht heeft op de brug, wenst dit te voorkomen.

59. Het moge duidelijk zijn dat de (verdere) sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel op dit moment tot gevolg zou hebben dat de complexaanvraag volledig teniet zou worden gedaan. In dat geval zou gedaagde zijn doel via onrechtmatig handelen uiteindelijk hebben bereikt. .

MITSDIEN:

Het de Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage moge behagen bij vonnis in kort geding, onvoorwaardelijk en uitvoerbaar bij voorraad,

gedaagde te gelasten dat hij ervoor zal zorgdragen dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel zal worden gestaakt, althans aangehouden, totdat de periode van de voorbescherming in de zin van de Monumentenwet 1988 met betrekking tot de complexaanvraag in zijn geheel zal zijn verstreken, op straffe van een dwangsom ter hoogte van een door U.E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, voor iedere dag dat de Staat gedurende de periode van de voorbescherming wijzigingen aan de brug in de vorm van sloop of anderszins mocht aanbrengen.

Met veroordeling van gedaagde in de kosten van deze procedure, waaronder begrepen de kosten van het uitbrengen van de dagvaarding.

Kosten dezès voor mij, deurwaarder, zijn €...71,32....

BTW	€ 13,55
Totaal	€ 84,87

Eiseres is niet BTW-plichtig

Verzoek(st)er kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de hem/haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen. Ondergetekende verklaart de kosten van dit exploit/proces-verbaal dientengevolge te hebben verhoogd met het geldende BTW-tarief

SPECIFICATIE PRODUCTIES

*Wort goed
31-8-06*

Productie 1	Besluit staatssecretaris OCW dd 13 mei 2004 tot afwijzing aanvraag tot aanwijzing brug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument
Productie 2	Uitspraak ABRvS dd 28 september 2005 (zaaknr. 200503986/1)
Productie 3	Statuten Stichting Boogbrug Vianen
Productie 4	Aanvraag dd 29 september 2005 tot aanwijzing van de 12 stalen bruggen uit het Rijkswegenplan 1927 als beschermd monument
Productie 5	Besluit staatssecretaris OCW dd 13 oktober 2005 tot afwijzing (o.g.v. artikel 4:6 Awb) van de aanvraag tot aanwijzing brug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument
Productie 6	Beslissing van staatssecretaris dd 17 juli 2006 op bezwaar
Productie 7	Uitspraak voorlopige voorzieningenrechter sector bestuursrecht Rechtbank Utrecht dd 28 maart 2006 (zaaknr. SBR 06/770)
Productie 8	Besluit staatssecretaris OCW dd 1 juni 2006
Productie 9	Aanvullend bezwaarschrift Stichting Boogbrug Vianen dd 14 augustus 2006
Productie 10	Uitspraak voorlopige voorzieningenrechter sector civiel recht Rechtbank 's-Gravenhage dd 11 april 2006 (rolnr. KG 06/419)
Productie 11	Pleitnota namens Staatssecretaris van OCW d.d. 19 april 2006
Productie 12	Brochure RDMZ ("RDMZ info Architectuur en stedenbouw nr. 7, april 2006")