3e

KORT GEDING

DAGVAARDING

DAGVAARDING

Heden, de tweeduizendzes (2006),
ten verzoeke van: **DE STICHTING BOOGBRUG VIANEN** gevestigd te IJsselstein en te dezer zake woonplaats kiezende te Eindhoven aan de Veldmaarschalk Montgomerylaan 629 (postadres: Postbus 2018, 5600 CA) ten kantore van haar advocaat mw mr E.D.M. Verboom, alsmede te Leiden aan de Rijnsburgerweg 141 (Postbus 788, 2300 AT Leiden) ten kantore van de advocaat en procureur mr. D.J.G. Timmermans die door requirante tot procureur wordt gesteld om als zodanig voor haar in rechte op te treden, alsmede woonplaats kiezende te 's-Gravenhage, ten kantore van de Griffie van de Rechtbank 's-Gravenhage op het adres Prins Clauslaan 60,

Heb ik:

24 nov 2006

Krachtens mondelinge last van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, waarbij verlof is verleend om te dagvaarden tegen de zitting van 31 augustus a.s.

24 nov. a.s

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

De **STAAT DER NEDERLANDEN (HET MINISTERIE VAN VERKEER EN WATERSTAAT)** zetelende te 's-Gravenhage, aldaar

mijn exploot doende sprekende met en afschrift dezes latende aan:

OM

Op vrij dag 24 nov 2006 in de na-middag om 14.00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een procureur, te verschijnen ter terechtzitting van de Edelachtbare

Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, rechtsprekende in kort geding, alsdan en aldaar zitting houdend in het gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60,

AANGEZEGD:

Dat gedaagde op voormelde terechtzitting mondeling kan antwoorden op de inhoud van deze dagvaarding;

Dat het uitsluitend voeren van schriftelijk verweer of het vragen van uitstel niet mogelijk is;

Dat gedaagde bij verschijning een vast recht verschuldigd wordt van € 248,00, waarvan aan on- en minvermogenden vermindering kan worden verleend.

MET DE UITDRUKKELIJKE VERMELDING:

Dat indien gedaagde niet op de dienende dag in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem/haar als onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

TENEINDE:

Alsdan namens mijn requirante als eiseres te horen eis doen op de navolgende gronden:

Aanleiding tot het instellen van het onderhavige kort geding

1. Onder verwijzing naar de als **PRODUCTIE 1** hierbij gevoegde voorlopige uitspraak van de Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, d.d. 15 november jl. (zaaknummer SBR 06/3347 VV) heeft de advocaat van gedaagde, mr E.H.P. Brans, de advocaat van eiseres laten weten dat Rijkswaterstaat voornemens is de sloopwerkzaamheden aan de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel op korte termijn wederom zal hervatten.

2. Enkele uren na ontvangst van de uitspraak van voormelde Voorzieningenrechter, heeft op 15 november jl. om 14.00 uur de gevoegde rechtszitting in de bodemprocedure inzake de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel plaatsgevonden, eveneens bij de Rechtbank te

Utrecht, als onderdeel van de gevoegde behandeling van drie (waarvan twee thans niet aan de orde zijnde) beroepsprocedures. De Rechtbank heeft partijen tijdens deze rechtszitting medegedeeld dat hij over 4 weken, derhalve op 13 december aanstaande, uitspraak zal doen in deze drie bodemprocedures.

De voorgeschiedenis

3. Voor een uitgebreide weergave van de terzake relevante voorgeschiedenis, wordt kortheidshalve verwezen naar de volgende aan deze dagvaarding gehechte producties

PRODUCTIE 2 met (sub)**producties (2.)1 t/m (2.)12**: de kort gedingdagvaarding van eiseres d.d. 24 augustus 2006. NB: Op 24 augustus 2006 heeft eiseres het in punt 20 aangekondigde beroep ingesteld.
PRODUCTIE 3: vonnis van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te s'-Gravenhage d.d. 8 september 2006 (rolnummer: KG 06/1023);
PRODUCTIE 4: beroepschrift van eiseres d.d. 24 augustus 2006 bij de Rechtbank te Utrecht (zaaknummer SBR 06/3180, met enkel (sub)**productie (4.)12**
PRODUCTIE 5: monumentenregistratie met waardestelling van een aantal forten van de Stelling van Amsterdam.
PRODUCTIE 6: pleitnota d.d. 15 november 2006 van (de advocaat van) eiseres
PRODUCTIE 7: Synopsis I: een overzicht ← orgnal
PRODUCTIE 8: Aanvullend bezwaarschrift van eiseres d.d. 17 oktober 2006 tegen het besluit tot verlenging van de sloopvergunning door de gemeente Neerijnen.

U.E.A. Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter wordt verzocht deze stukken als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

4. Tussen partijen is in geschil of de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel al dan niet onder de Monumentenwet (Mw) - en daarmee onder de voorbescherming als bedoeld in artikel 5 Mw - valt. Over deze kwestie zijn reeds diverse procedures gevoerd.

5. Op 15 november 2006 (productie 1) heeft de Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, onder andere voorlopig geoordeeld:
- dat de Staat gerechtigd is tot sloop van de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel,

alsmede
- dat verweerder (lees: het Ministerie van OCW) het verzoek van de Stichting (Boogbrug Vianen) om bescherming van de 12 stalen bruggen, die in het kader van het Rijkswegenplan 1927 zijn gebouwd, terecht heeft opgevat als een verzoek om de monumentale status van elke brug op zich te beoordelen;
- dat verweerder ten aanzien van de brug over de Waal bij Zaltbommel terecht besloten heeft om niet opnieuw een advies in te winnen bij de in artikel 3, derde lid, van de Mw genoemde instanties, nu recent onherroepelijk was beslist over de monumentale status van deze brug;
- dat het verzoek van de Stichting om de twaalf bruggen als een monument aan te merken gelet hierop en onder verwijzing naar artikel 5 Mw geen schorsende werking heeft;
- dat op het onderhavige verzoek geen voorziening hoeft te worden getroffen (omdat de Staat gerechtigd is tot sloop) en
- dat het verzoek om een voorlopige voorziening derhalve dient te worden afgewezen.

6. Dit oordeel is gebaseerd op de overwegingen:

A. dat uit het stelsel van de Monumentenwet (Mw) zou volgen dat enkel verzoeken voor (bescherming van) afzonderlijke monumenten ingediend zouden kunnen worden;
B. dat slechts afzonderlijke zaken op basis van hun individuele eigenschappen (waaronder schoonheid, ouderdom, ligging en cultuurhistorische waarde) als monument aangewezen zouden kunnen worden;
C. dat slechts afzonderlijke zaken voor de betreffende gemeente worden geregistreerd;
D. dat de 12 bruggen geen visuele en ruimtelijke eenheid vormen;
E. dat de registratie als complex in het monumentenregister niet afdoet aan de individuele beoordeling van elke zaak voorafgaande aan die registratie.

7. Eiseres constateert dat het oordeel van de voorzieningenrechter geen stand kan houden. Ten onrechte is de voorzieningenrechter geheel afgegaan op de eigen uitleg die de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ, thans: RACM) aan de Monumentenwet geeft, terwijl deze uitleg aantoonbaar niet strookt met de praktijk. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter in het geheel geen acht geslagen op het gemotiveerde verweer van eiseres hiertegen. Een en ander klemt temeer, nu de Voorzieningenrechter een fatale sloopbeslissing heeft genomen, terwijl de Voorzieningenrechter tegelijkertijd heeft geoordeeld dat zijn oordeel de Rechtbank niet bindt bij zijn beslissing in de bodemprocedure. Het is met andere woorden nog maar de vraag of en zo ja in hoeverre het oordeel van de

Mooi!

Voorzieningenrechter zal kunnen standhouden. Mocht de Rechtbank in de bodemprocedure op 13 december aanstaande tot een ander oordeel komen, dan is het te laat voor de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, omdat deze brug, zonder dit kort geding, op 13 december aanstaande zeker (grotendeels) gesloopt zal zijn.

Ad A

8. Uit het stelsel van de Monumentenwet (Mw) volgt geenszins dat enkel verzoeken voor (bescherming van) afzonderlijke monumenten ingediend zouden kunnen worden;

9. De onderhavige complexaanvraag (**productie 1**.4) is een novum, in die zin dat registaties van topmonumenten veelal ambtshalve en zelden of nooit op aanvraag van een belanghebbende geschieden.

10. Ondanks het ontbreken van het begrip complex in de Mw, worden er echter wel degelijk complexaanvragen in behandeling genomen. Dit wordt in de eerste plaats bevestigd door OCW althans de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ) in de motivering bij de beslissing op de complexaanvraag (**productie 2.8**, bladzijde 6 laatste alinea en bladzijde 4, 4e) en voorts door de jurisprudentie, waarin de term monumentencomplex een algemeen bekende term is. Bij deze complexaanvragen komt het echter vrijwel nimmer voor dat de objecten gelijkwaardig zijn en is de verbondenheid tussen de verschillende objecten veelal enkel gelegen in het feit dat de onderdelen van het complex op eenzelfde perceel gelegen zijn (bij voorbeeld een boerderij met bakhuis en waterput).

11. Het onderhavige complex en de daarop gebaseerde aanvraag (**productie 2.4**) verschilt echter in die zin van bovengenoemde complexen, dat de 12 stalen bruggen gelijkwaardige objecten zijn die bovendien in velerlei opzichten een onlosmakelijke eenheid vormen (zie **PRODUCTIE 7**).

12. De gelijkwaardigheid en de onderlinge nauwe verbondenheid van de bruggen in velerlei opzicht is terecht en logischerwijs aanleiding voor eiseres geweest om de aanvraag voor alle 12 bruggen te bundelen in één aanvraag voor bescherming van een topmonument, zijnde "de 12 stalen bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927".

13. Dankzij de publicaties die eiseres over het onderhavige topmonument heeft uitgegeven, is inmiddels bij alle gemeenten, waarin de 12 bruggen gelegen zijn, in ieder geval het besef gegroeid dat de bruggen een eenheid, een complex van bruggen vormen. Na lezing van de Synopsis (**productie 7**) valt dit redelijkerwijs ook niet meer te ontkennen.

14. Ook de RDMZ zelf erkent het bestaan van deze eenheid, en van lijnvormige infrastucturele complexen, waarbij een zichtbare ruimtelijke eenheid ontbreekt.

15. Dit blijkt uit de brochure van de RDMZ van 7 april 2006: **productie 2.11**, waaruit onderstaand enkele citaten:
pag. 2:"*Belangrijk onderdeel van dit (Rijkswegen)plan waren de twaalf verkeersbruggen over de grote rivieren, zoals* "(etc.)
Pag. 3: "*De Rijksdienst voor de Monumentenzorg rekent de historische infrastructuur dan ook mede tot zijn werkterrein en verantwoordelijkheid.*" (...)
"*Ook internationale wegenstelsels (....) behoren tot de historische infrastructuur.*"
Pag. 4:***"Een kader voor de waardestelling van historische infrastructuur op landelijk niveau, analoog aan dat voor monumenten, is echter nog niet voorhanden."***
"*Cultuurhistorisch onderzoek naar infrastructuur betreft vaak onderdelen van het infrastructurele netwerk en behandelt ofwel een bepaalde tijdsperiode, een bepaalde geografische eenheid, een bepaalde vorm van infrastructuur, zoals (...) bruggen.*"
(onderstreping door mij:EV).
Pag. 5: "*Zo zijn wel de sluiscomplexen en het Monument op de Afsluitduijk beschermd, maar de dijk zelf niet.*"
Pag. 6: "*DE TOEKOMST (...)*
De relevantie van het onderwerp (=de netwerken van verkeer en water als bedoeld in de ministeriele Nota Ruimte uit 2004, in 2003 en 2005 onderwerp van twee Internationale Architectuurbiennales in Rotterdam) Internationale *) wordt ook aangetoond door het feit dat er een Rijksadviseur voor de infrastructuur benoemd is.*"
Pag. 8: "*Belangrijke delen van het infrastructurele netwerk* (verdwijnen) *helaas in hoog tempo*".

16. De objecten uit de onderhavige complexaanvraag zijn vergelijkbaar met de sluiscomplexen en het monument op de Afsluitdijk. Deze zijn beschermd, de dijk zelf niet. Analoog hieraan kunnen de bruggen als topmonument derhalve wel degelijk beschermd ~~kunnen~~ worden, zonder dat tevens nodig is dat ook de grote rivieren of de Rijkswegen of alle

wegen van Nederland beschermd worden, zoals de RDMZ ten onrechte suggereert. De bescherming van het monumentencomplex op de Afsluitdijk bevestigt dat de complexaanvraag helemaal niet intrinsiek onmogelijk is, alsmede dat het ontbreken van visuele en ruimtelijke eenheid aan bescherming geenszins in de weg staan, zoals de Voorzieningenrechter en gedaagde ten onrechte suggereren (zie hierboven: punt 6, overweging D).

17. De bruggen uit de onderhavige complexaanvraag zijn eveneens vergelijkbaar met de objecten, die deel uitmaken van de "Stelling van Amsterdam" (**productie5**). De Stelling van Amsterdam is een complex van 42 monumentale forten die in een kring van 135 km. om Amsterdam liggen en door middel van defensiedijken en inundatiegebieden met elkaar in verbinding staan.

18. Bij lezing van de registraties (**productie 5**) wordt duidelijk hoe de waardering van de afzonderlijke monumenten bij de registratie van de Stelling van Amsterdam heeft plaatsgevonden. Uit de formulering van de waardestellingen in de registratie blijkt dat de (complex)onderdelen van de Stelling van Amsterdam hun (meer)waarde veelal enkel aan de samenhang met andere complexonderdelen ontlenen alsmede dat de waardering van de architectuurhistorische, de cultuurhistorische, de typologische en de ensemblewaarde van een complexonderdeel in de praktijk steeds in relatie met de waarde van het gehele complex plaatsvindt.

Zo wordt een loods (Monumentnr. 507406, Amsterdam) als volgt gewaardeerd:
De loods (...) "*is van algemeen belang is wegens cultuur-, architectuur, militairhistorische en typologische waarde als gaaf bewaard gebleven munitieloods en bijbehorend laboratorium, tot stand gekomen als onderdeel van de Stelling van Amsterdam.*" De loods "*is van historisch situationeel belang wegens de strategische (...) ligging binnen de Stelling*" en "*heeft een ensemblewaarde als onderdeel van de Stelling van Amsterdam.*"

Waardering monument nr. 514625: fort bij Abcoude.
"Van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische waarde als eerste onderdeel van de Stelling van Amsterdam, alsmede vanwege de architectuurhistorische waarde als vroeg en gaaf bewaard voorbeeld van een uniek prototype fort (..) binnen de Amsterdamse Stelling. Tevens vanwege de ensemblewaarde (...) als onderdeel van de Amsterdamse Stelling."

Waardering monument nr. 514704:fort te Waverveen, gemeente De Ronde Venen

Het fort is van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische waarde als onderdeel van de Stelling van Amsterdam, vanwege architectuurhistorische waarde als voorbeeld van een grotendeels gaaf bewaard (..) fort (..) alsmede vanwege de situationele en ensemblewaarde (...) als onderdeel van de Stelling van Amsterdam."

19. Deze waardestellingen zetten de gestelde individuele beoordeling van elke zaak voorafgaande aan de afzonderlijke registratie (hierboven bij punt 6, overwegingen **C** en **E**) in een geheel ander daglicht.

20. Tegen de achtergrond van het bovenstaande kan ook bovengenoemde overweging van de voorzieningenrechter (punt 6, **B**), dat slechts afzonderlijke zaken op basis van hun individuele eigenschappen als monument aangewezen zouden kunnen worden, geen stand houden, in de eerste plaats omdat een kader voor de waardestelling van historische infrastructuur op landelijk niveau, analoog aan dat voor monumenten, volgens de RDMZ niet voorhanden is (**productie 2.11**, pag. 4) en voorts omdat waardering van architectuurhistorische, cultuurhistorische, typologische en ensemblewaarde van een complexonderdeel bij topmonumenten kennelijk steeds in samenhang met de waarde van het gehele complex plaatsvindt.

Conclusies

I Op grond van het bovenstaande kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de complexaanvraag inzake de bescherming van het onderhavige topmonument intrinsiek wel degelijk mogelijk is.

II De onderhavige complexaanvraag is van een geheel andere orde dan de aanvraag tot individuele aanvraag tot bescherming van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel uit 2002.

III De onderhavige complexaanvraag kan derhalve al helemaal niet gekwalificeerd worden als een nieuwe (herhaalde) aanvraag in de zin van artikel 4:6 lid 1 Awb, zodat de beoordeling op grond van artikel 4:6 lid 2 Awb in casu in het geheel niet aan de orde is.

IV Nu artikel 4:6 Awb in casu niet van toepassing is valt het onderhavige topmonument, inclusief de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, onder de voorbescherming, als bedoeld in artikel 5 van de Mw.

V Dit betekent dat de sloopvergunningen van de gemeenten Zaltbommel e Neerijnen van onwaarde zijn en dat de verlenging van de (monunmenten)sloopvergunning van de

gemeente Neerijnen niet onherroepelijk is, omdat de bezwaarprocedure tegen deze verlenging nog loopt (**PRODUCTIE 8**).
VI sloop van de brug bij Zaltbommel op dit moment is onrechtmatig.

21. Tot op heden is overigens nog geenszins uitgesloten dat alle 12 bruggen alsnog de monumentenstatus krijgen. Met gedaagde is eiseres van mening dat het inderdaad onmogelijk is om nu al op de complexaanvraag te beslissen, niet omdat dit intrinsiek onmogelijk zou zijn, maar omdat het veel te vroeg is, omdat tot op heden ten aanzien van geen enkele van de 12 verkeersbruggen onherroepelijk vaststaat dat deze – met inachtneming van het bovenstaande - niet als beschermd monument aangemerkt zou kunnen worden.

Spoedeisend belang

22. De advocaat van gedaagde heeft de advocaat van eiseres op vrijdag 17 november jl. meegedeeld dat zijn cliente voornemens is de sloopwerkzaamheden op zeer korte termijn weer te hervatten.

23. Het moge duidelijk zijn dat de (verdere) sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel op dit moment tot gevolg zou hebben dat de complexaanvraag volledig teniet zou worden gedaan. In dat geval zou gedaagde zijn doel uiteindelijk hebben bereikt.

MITSDIEN:

Het de Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage moge behagen bij vonnis in kort geding, onvoorwaardelijk en uitvoerbaar bij voorraad,

gedaagde te gelasten dat hij ervoor zal zorgdragen dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel zal worden gestaakt, althans aangehouden, totdat de periode van de voorbescherming in de zin van de Monumentenwet 1988 met betrekking tot de complexaanvraag in zijn geheel zal zijn verstreken, op straffe van een dwangsom ter hoogte van een door U.E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, voor iedere dag dat de Staat gedurende de periode van de voorbescherming wijzigingen aan de brug in de vorm van sloop of anderszins mocht aanbrengen.

Met veroordeling van gedaagde in de kosten van deze procedure, waaronder begrepen de kosten van het uitbrengen van de dagvaarding.

Kosten dezes voor mij, deurwaarder, zijn €.....

Eiseres is niet BTW-plichtig