

2^e

KORT GEDING

PLEITNOTA

Rijkswatersbaet.

Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Gravenhage

31 augustus 2006, te 09.00 uur

nr. KG 06/1023

**de Staat der Nederlanden (Ministerie van Verkeer en Waterstaat)/Stichting
Boogbrug Vianen**

Pleitnota R.J.J. Aerts

De sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel blijft de gemoederen bezig houden. De zaak die vandaag voorligt, is het vervolg op het kort geding dat plaatsvond op 7 april jl. In dat kort geding heeft u de Staat (ministerie van Verkeer en Waterstaat) gelast ervoor zorg te dragen dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel wordt aangehouden tot zes weken nadat de Staatssecretaris OCW een primaire beslissing heeft genomen op de aanvraag van de Stichting van 29 september 2005.

De aanvraag van de Stichting van 29 september 2005 is door eiseres overgelegd als productie 4.

Deze primaire beslissing is inmiddels genomen, en wel op 1 juni jl. Uit dit besluit blijkt dat de Monumentenwet 1988 niet voorziet in de mogelijkheid om de aanvraag van de Stichting om de twaalf bruggen als complex aan te wijzen als één beschermd monument in behandeling te nemen. Het stelsel van de Monumentenwet 1988 brengt mee dat de aanvraag van eiseres tot complexbescherming moet worden vertaald naar een aanvraag tot individuele bescherming van tot nu toe nog niet-beschermden bruggen. Dit voorzover deze bruggen nog niet eerder zijn beoordeeld.

Het besluit van de Staatssecretaris OCW van 1 juni 2006 is door eiseres overgelegd als productie 8.

De vertaling, de conversie heeft inmiddels plaatsgevonden, echter niet voor de brug over de Waal bij Zaltbommel. Bij besluit van 13 mei 2004 is immers reeds geoordeeld dat deze brug onvoldoende monumentale waarden heeft om aanwijzing als beschermd

monument in de zin van de Monumentenwet 1988 te rechtvaardigen. Dit besluit is onherroepelijk.

Zie de uitspraak AbRvS 28 september 2005, nr. 200503986/1. Het besluit van 13 mei 2004 en de uitspraak van de AbRvS zijn door eiseres overgelegd als producties 1 en 2.

Alvorens nader in te gaan op de inhoudelijke kant van deze zaak, wil ik eerst nog een aantal formele aspecten aan de orde stellen.

I. Ontvankelijkheid en spoedeisend belang

De vraag die vandaag centraal staat, is de vraag of de op 29 september 2005 door de Stichting ingediende aanvraag om complexbescherming ertoe kan leiden dat de brug onder de voorbescherming komt te vallen. Gelet op het besluit van de Staatssecretaris van OCW van 1 juni jl. moet deze vraag ontkennend worden beantwoord. De Stichting is een andere mening toegedaan. Volgens haar kan het besluit van 1 juni jl. de toets der kritiek niet doorstaan. Dit is een van de redenen, zo niet dé reden, waarom zij dit kort geding heeft aangespannen.

De vraag of het besluit van 1 juni jl. op goede gronden is genomen en of derhalve al dan geen voorbescherming geldt voor de brug over de Waal bij Zaltbommel, is echter een vraag van bestuursrechtelijke aard. Daarvoor staat een speciale rechtsgang open, namelijk een procedure bij de bestuursrechter.

De Stichting betwist dit ook niet. Integendeel, bij brief van 11 juli jl. heeft zij pro-forma bezwaar gemaakt tegen het besluit van 1 juni. De Stichting is tot 15 augustus jl. in de gelegenheid gesteld de nadere gronden van haar bezwaar in te dienen. Dit heeft zij ook gedaan en wel op de allerlaatste dag.

De Stichting heeft het aanvullend bezwaarschrift overgelegd als productie 9.

Hangende bezwaar kan de Stichting een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Daardoor kan een voorlopig oordeel worden verkregen over de vraag of het besluit van 1 juni 2006 rehtens juist is. Al met al staat tegen het besluit een met voldoende waarborgen omklede administratiefrechtelijke rechtsgang open. Een rechtsgang waarmee de Stichting hetzelfde kan bereiken als met het aanspannen van dit kort geding. Het is vaste jurisprudentie dat de burgerlijke rechter zich in een dergelijk geval wel bevoegd acht, maar een eiser niet-ontvankelijk verklaart in zijn vordering.

Vgl. HR 28 februari 1992, AB 1992, 301 (Changoe/Staat).

Het voorgaande geldt niet alleen in bodemprocedures, maar ook bij kort gedingen.

Zie HR 12 december 1986, NJ 1987, 381; HR 18 december 1987, NJ 1989, 527 en HR 28 april 1989, NJ 1990, 213.

De taakverdeling tussen de bestuursrechter en de burgerlijke rechter zou volledig op losse schroeven komen te staan wanneer u zich zou uitlaten over de rechtmatigheid van het besluit van 1 juni jl.

Maar er is meer. De Staat is steeds bereid geweest om de sloopwerkzaamheden op te schorten tot het moment dat de bestuursrechter een voorlopige oordeel heeft gegeven over het besluit van 1 juni jl. Zij heeft de Stichting meerdere malen een daartoe strekkend aanbod gedaan. Anders dan in de dagvaarding wordt gesteld, heeft dit aanbod niets te maken met dreigementen, het stellen van voorwaarden of het doordrukken van de sloopwerkzaamheden om deze aan een rechterlijk oordeel te onttrekken. Integendeel, het is een alleszins redelijk aanbod om een voorlopig oordeel te krijgen over de vraag of het besluit van 1 juni jl. de toets der kritiek kan doorstaan. De Stichting heeft van dit aanbod geen gebruik gemaakt. In plaats daarvan heeft zij ervoor gekozen om de Staat (uiteindelijk) te dagvaarden in dit kort geding. Dat is haar goed recht. Het doet echter wel de vraag rijzen wat nu eigenlijk precies het spoedeisend belang is van de Stichting in deze procedure.

De Staat stelt zich dan ook primair op het standpunt dat de Stichting niet-ontvankelijk moet worden verklaard in haar vordering, danwel dat de vordering afgewezen moet worden wegens het ontbreken van spoedeisend belang. Strikt genomen zou ik mijn pleidooi hier kunnen beëindigen. Niettemin het volgende.

II. Gebondenheid aan overwegingen

De Stichting stelt dat de Staat zich niets gelegen laat liggen aan uw uitspraak van 7 april jl. en hetgeen daarin is overwogen. Dit is onjuist. In de uitspraak van 7 april jl. heeft u de Staat (ministerie van Verkeer en Waterstaat) gelast ervoor zorg te dragen dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel wordt aangehouden tot zes weken nadat de Staatssecretaris OCW een primaire beslissing heeft genomen ten aanzien van de aanvraag van de Stichting van 29 september 2005.

De Staat heeft zich aan dit oordeel gehouden. Als gezegd is de primaire beslissing genomen op 1 juni jl. De Staat heeft vervolgens zes weken gewacht alvorens de sloopwerkzaamheden te hervatten. Dat is geheel conform uw uitspraak!

De Stichting verwijst verder naar de overwegingen van uw uitspraak van 7 april 2006. Uit deze overwegingen zou volgen dat de brug alsnog onder de voorbescherming komt te vallen. Om deze reden zou het de Staat thans niet vrijstaan om de brug (verder) te laten slopen. Los van het feit dat deze overweging onjuist is gebleken, waarover

dadelijk meer, gaat de Stichting volledig voorbij aan het feit dat aan een kort-gedingvonnis en aan de daarin opgenomen overwegingen nooit gezag van gewijsde toekomt. Een vonnis in kort geding bevat slechts voorlopige oordelen en beslissingen. Partijen zijn daaraan in de bodemprocedure noch in een later kort geding gehouden. Daarbij is – anders dan de Stichting stelt – niet van belang of tegen het kort-gedingvonnis hoger beroep is ingesteld. De rechtspraak en literatuur op dit punt is duidelijk.

Zie HR 16 december 1994, NJ 1995, 213. Voor lagere rechtspraak wordt bijvoorbeeld gewezen op Rb. Haarlem 12 juli 2005, 112154/KG ZA 05-205 (LJN: AT9177). Zie verder D.J. Veegens, *Het gezag van gewijsde*, Zwolle, 1972, p. 32.

III. Brug over de Waal bij Zaltbommel: geen voorbescherming

- Achtergrond

De Stichting heeft op 23 oktober 2002 een aanvraag ingediend om de brug over de Waal bij Zaltbommel aan te merken als beschermd monument. Bij besluit van 13 mei 2004 heeft de Staatssecretaris OCW afwijzend beslist op deze aanvraag. Daarbij is de door de Stichting gestelde samenhang met de overige bruggen in ogenschouw genomen, gewogen en te licht bevonden. Dit besluit is als gevolg van de uitspraak AbRvS van 28 september 2005, 200503986/1, onherroepelijk. De Staat was hierdoor volledig vrij om met de sloop te beginnen. Gelet op het leerstuk van de formele rechtskracht staat immers vast dat het besluit van 13 mei 2004 – zowel wat betreft de inhoud als wat betreft de wijze van totstandkoming – rechtmatig is. Daarmee leek de kous af waar het ging om de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel.

Leek, omdat de Stichting een dag later – op 29 september 2005 – een aanvraag indiende om de 12 bruggen die gebouwd zijn in het kader van het Rijkswegenplan 1927 *als groep* aan te wijzen als beschermd monument. Met het indienen van deze aanvraag wil de Stichting de hele discussie omtrent de monumentwaardigheid van de brug over de Waal bij Zaltbommel nog eens dunnetjes overdoen en de sloop van deze brug voorkomen.

- Geen voorbescherming, geen onrechtmatig handelen: besluit 1 juni jl.

De vraag waar het vandaag eigenlijk allemaal om draait, is de vraag of de aanvraag van de Stichting van 29 september 2005 ertoe kan leiden dat de brug over de Waal bij Zaltbommel alsnog onder de voorbescherming komt te vallen. Deze vraag werd ook aan de orde gesteld tijdens het kort geding dat op 7 april jl. diende. Cliënte verkeerde op dat moment in de veronderstelling dat deze vraag bevestigend moet worden

beantwoord. Achteraf gezien blijkt deze veronderstelling echter onjuist te zijn. Ik wijs op het volgende.

Op grond van art. 3 van de Monumentenwet 1988 is de Staatssecretaris OCW bevoegd om tot aanwijzing van beschermde monumenten over te gaan. Bij besluit van 1 juni jl. heeft de Staatssecretaris de aanvraag van de Stichting om de 12 bruggen als groep, als complex aan te wijzen als beschermd monument afgewezen. Aan dit besluit ligt de overweging ten grondslag dat de Monumentenwet 1988 in de weg staat aan het in behandeling nemen van een dergelijke aanvraag. De Monumentenwet 1988 voorziet immers niet in complexbescherming, maar strekt tot behoud van *individuele* monumenten.

Een verzoek tot complexbescherming wordt om deze reden door de Staatssecretaris steeds vertaald, geconverteerd in individuele aanvragen tot bescherming van de tot het complex behorende nog niet-beschermde objecten. Dit voorzover deze objecten nog niet eerder op hun monumentwaardigheid zijn beoordeeld. Pas wanneer de individuele objecten op zichzelf aangemerkt kunnen worden als beschermd monument, wordt nagegaan of er tussen deze afzonderlijke monumenten een zodanige samenhang bestaat dat daaraan de kwalificatie "complex" kan worden gegeven. Wanneer dat het geval is worden de afzonderlijke monumenten in een complex-constructie ondergebracht, waaraan dan een afzonderlijke omschrijving wordt verbonden en ook een apart monumentnummer wordt gegeven. Het gaat dus om een wijze van registratie in het monumentenregister, zodat kenbaar is dat de desbetreffende beschermde monumenten gezamenlijk een complex vormen. Niets meer en niets minder!

Zie over de werking van dit systeem p. 5 en 6 van het besluit van 1 juni jl.

Nu de Monumentenwet 1988 in de weg staat aan het in behandeling nemen van een aanvraag om complexbescherming als zodanig, staat vast dat de complexaanvraag van de Stichting van 29 september 2005 niet kan leiden tot voorbescherming. Anders dan in de dagvaarding wordt gesteld, handelt de Staat dan ook niet onrechtmatig door de sloopwerkzaamheden te hervatten.

Het vertalen van de complexaanvraag in individuele aanvragen tot bescherming van de tot het complex behorende objecten leidt - waar het gaat om de brug over de Waal bij Zaltbommel - evenmin tot voorbescherming. Voor deze brug is als gezegd reeds bij besluit van 13 mei 2004 besloten dat de waarden onvoldoende zijn om een aanwijzing als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988 te rechtvaardigen. Als gevolg van de uitspraak AbRvS 28 september 2005, 200503986/1, is dit besluit onherroepelijk. Gezien dit onherroepelijke oordeel moet de aanvraag voor deze brug volgens de Staatssecretaris OCW zonder meer worden afgewezen. In het besluit van 1 juni jl. (p. 5) is een en ander als volgt verwoord:

"Het verzoek tot bescherming als complex van de 12 bruggen kan derhalve slechts worden vertaald naar de aanvraag tot individuele bescherming van tot nu toe niet-beschermden bruggen, voorzover nog niet eerder beoordeeld. Dat is met betrekking tot de onderhavige aanvraag gebeurd.

Uit het bovenstaande volgt naar mijn oordeel dat bruggen ten aanzien waarvan in het verleden is vastgesteld dat zij onvoldoende individuele waarde uit oogpunt van monumentenzorg bezitten, niet alsnog als onderdeel van een complex toch voor bescherming op grond van de Monumentenwet 1988 in aanmerking kunnen worden gebracht."

Voor deze brug leidt de conversie dan ook niet tot een (nieuwe) adviesaanvraag als bedoeld in art. 3, lid 3, van de Monumentenwet. Om deze reden is uitgesloten dat de voorbescherming krachtens art. 5 van de Monumentenwet voor deze brug in werking treedt. Anders dan in de dagvaarding wordt gesteld, handelt de Staat ook in zoverre niet onrechtmatig door de sloopwerkzaamheden te hervatten. De tekst van art. 5 van de Monumentenwet laat op dit punt aan duidelijkheid niets te wensen over.

"Artikel 5

Met ingang van de datum waarop de mededeling, bedoeld in artikel 3, derde lid, heeft plaatsgevonden tot het moment dat inschrijving in het register, bedoeld in artikel 6 of artikel 7, plaatsvindt dan wel vaststaat dat het monument niet wordt ingeschreven in een van die registers, zijn de artikelen 11 tot en met 33 van overeenkomstige toepassing."

Dat de conversie niet leidt tot een (nieuwe) adviesaanvraag is overigens niet meer dan logisch. De geconverteerde aanvraag voor de brug over de Waal bij Zaltbommel leidt immers tot een herhaalde aanvraag in de zin van art. 4:6, lid 2, van de Awb. Nu geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden wordt een dergelijke aanvraag afgewezen. Daarbij is relevant dat de door de Stichting gestelde samenhang met de overige bruggen in het besluit van 13 mei 2004 reeds in ogenschouw is genomen, gewogen en te licht bevonden.

De Stichting stelt in de dagvaarding dat wel degelijk sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Zij wijst in dit verband op de omstandigheid dat op 17 februari 2005 een statutenwijziging heeft plaatsgevonden waardoor zij thans wel als belanghebbende heeft te gelden. Dit betoog faalt. Wijziging van de statuten is bij uitstek een voorbeeld van feiten of omstandigheden waarop art. 4:6 Awb nu juist *niet* ziet. Dat is ook logisch. Het is in strijd met het bestuursrechtelijke stelsel van rechtsbescherming, wanneer men een onherroepelijke beschikking langs een omweg zou kunnen aantasten door het bestuur te vragen terug te komen op die beschikking door de statuten te wijzigen en vervolgens een nieuwe aanvraag in te dienen die – waar het gaat om de brug over de Waal bij Zaltbommel – naar de inhoud volledig identiek is aan die waarop reeds onherroepelijk is geoordeeld. Zie in dit verband de ratio van art. 4:6 van de Awb zoals die volgt uit de memorie van toelichting bij deze bepaling.

Tweede Kamer, Vergaderjaar 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 94.

Een gelijkkluidend standpunt is terug te vinden in de jurisprudentie. Daaruit blijkt tevens dat het algemene rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over dezelfde zaak zich ertegen verzet dat eenzelfde geschil ten tweede male aan de rechter kan worden voorgelegd. In dit verband wordt bijvoorbeeld gewezen op de uitspraak AbRvS 28 juli 2004, AB 2004, 352. In deze uitspraak overwoog de AbRvS het volgende:

“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in haar uitspraak van 4 april 2003 in zaak nr. 200206882/1, AB 2003, 315), geldt het algemene rechtsbeginsel, waaraan voor de bestuurlijke besluitvorming invulling wordt gegeven in art. 4:6 Awb, volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak, ook de rechtspraak en kan buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen eenzelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter worden voorgelegd. De in de wet gegeven bepalingen voor het instellen van beroep verzetten zich ertegen dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag wordt bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit.”

Het feit dat het besluit van 13 mei 2004 niet inhoudelijk is beoordeeld in de uitspraak AbRvS van 28 september 2005, 200503986/1 doet – anders dan de Stichting in de dagvaarding stelt – aan dit alles niet af. Ook op dit punt laat de rechtspraak aan duidelijkheid niets te wensen over. Gewezen wordt op de uitspraak AbRvS 27 juli 2005, 200203803/1 (LJN: AU0147) waarin de Afdeling het volgende overweegt omtrent toepassing van art. 4:6, lid 2, van de Awb:

“2.4.3. Anders dan appellant betoogt, is de mogelijkheid om een herhaalde aanvraag met toepassing van art. 4:6, lid 2, van de Awb af te doen niet beperkt tot gevallen waarin de rechtmatigheid van het besluit op een eerdere aanvraag materieel is getoetst en is komen vast te staan.”

Dat de conversie van de complexaanvraag in individuele aanvragen, wat betreft de brug over de Waal bij Zaltbommel, wel degelijk onder toepassing van art. 4:6, lid 2, Awb kan worden afgedaan, blijkt overigens klip en klaar uit de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht van 28 maart 2006, nr. SBR 06/770 (productie 7 van eiseres). De in de dagvaarding geponeerde stelling dat de Voorzieningenrechter in deze uitspraak besloten zou hebben dat de brug over de Waal bij Zaltbommel onder de voorbescherming valt, is apert onjuist.

“2.7 De voorzieningenrechter is van oordeel dat voorzover met de aanvraag van 29 september 2005 beoogd is uitsluitend de brug over de Waal bij Zaltbommel – in het verzoekschrift aangehaald als het object van deze

procedure -, te verheffen als beschermd monument, verweerder bevoegd was met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb het verzoek af te wijzen en te volstaan met verwijzing naar het eerdere rechtens onaantastbare besluit van 13 mei 2004."

Uit het vorenstaande volgt dat de aanvraag van de Stichting van 29 september 2005 reeds om formeel juridische redenen niet kan leiden tot voorbescherming. Het stelsel van de Monumentenwet 1988 verzet zich daar eenvoudigweg tegen. Ook materieel kan er ten aanzien van de twaalf bruggen uit het Rijkswegenplan 1927 niet worden gesproken van een groep monumenten die in samenhang een zodanige meerwaarde hebben dat daaraan een complexwaarde moet worden toegekend. Een bescherming als groep, als complex is ook om deze reden zonder meer uitgesloten.

Zie hierover uitgebreid het besluit van 1 juni 2006, p. 6 e.v.

- Het besluit van 13 oktober 2005, de uitspraak Voorzieningenrechter Rechtbank Utrecht van 28 maart 2006 en het besluit van 17 juli 2006

De Stichting gaat in de dagvaarding uitgebreid in op het besluit van de Staatssecretaris OCW van 13 oktober 2005, de uitspraak van de Voorzieningrechter Utrecht van 28 maart 2006 en het besluit van de Staatssecretaris OCW van 17 juli 2006. Eiseres maakt de problematiek hierdoor nodeloos ingewikkeld. Ik wijs op het volgende.

De Stichting heeft de Staatssecretaris OCW op 29 september 2005 verzocht om de twaalf stalen bruggen over de grote rivieren, gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, *als groep* aan te wijzen als beschermd monument. Bij besluit van 13 oktober 2005 – het primaire besluit - heeft de Staatssecretaris dit verzoek afgewezen op grond van art. 4:6, lid 2, Awb. Aan dit besluit ligt de overweging ten grondslag dat ten aanzien van de brug over de Waal bij Zaltbommel reeds onherroepelijk is besloten dat deze brug onvoldoende monumentale waarden heeft om aanwijzing als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988 te rechtvaardigen.

Het besluit van 13 oktober 2005 is door eiseres overgelegd als productie 5.

De Stichting heeft tegen het besluit van 13 oktober 2005 bezwaar gemaakt. Hangende bezwaar heeft zij de Voorzieningenrechter (sector bestuursrecht) verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Bij uitspraak van 28 maart 2006 heeft de Voorzieningenrechter Rechtbank Utrecht geoordeeld dat de aanvraag niet met toepassing van art. 4:6 Awb mocht worden afgewezen onder verwijzing naar het onherroepelijke besluit van 13 mei 2004. Volgens de Voorzieningenrechter staat met dit besluit enkel vast dat *de brug over de Waal bij Zaltbommel* niet valt aan te merken

als een beschermd monument. Om deze reden dient volgens de Voorzieningenrechter alsnog een primaire beslissing te worden genomen ten aanzien van de aanvraag van 29 september 2005 voorzover die ertoe strekt *de twaalf bruggen als groep* aan te wijzen als beschermd monument.

De uitspraak van de Voorzieningenrechter van 28 maart 2006 is door eiseres overgelegd als productie 7.

Deze primaire beslissing is inmiddels genomen, en wel bij besluit van 1 juni jl. Met het nemen van dit besluit is de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 28 maart 2005 uitgewerkt.

Ook aan het primaire besluit van 13 oktober 2005 is inmiddels de werking komen te ontvallen. Bij beslissing op bezwaar van 17 juli jl. heeft de Staatssecretaris immers het tegen dit besluit door de Stichting ingediende bezwaar gegrond verklaard en dit besluit herroepen. Het besluit van 1 juni jl. is daarvoor in de plaats getreden.

Voor de vraag of de op 29 september 2005 door de Stichting ingediende aanvraag om complexbescherming ertoe kan leiden dat de brug over de Waal bij Zaltbommel onder de voorbescherming komt te vallen, is enkel het besluit van 1 juni jl. relevant. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, volgt uit dit besluit dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord.

IV. Brug over de Waal bij Zaltbommel: verleende sloopvergunningen

Kan de op 29 september 2005 door de Stichting ingediende aanvraag om complexbescherming ertoe leiden dat de brug onder de voorbescherming komt te vallen? Dat is de vraag die vandaag centraal staat. Zoals ik zojuist heb aangegeven, volgt uit het besluit van 1 juni jl. dat deze vraag zonder meer ontkennend moet worden beantwoord. Reeds om deze reden moet de eis worden afgewezen.

Er is echter meer. Bij besluit van 9 augustus 2005 heeft de gemeente Neerijnen aan de Staat een sloopvergunning op grond van art. 11 van de Monumentenwet afgegeven voor het noordelijk deel van de brug over de Waal. De werkingsduur van deze vergunning is recentelijk nog verlengd.

De sloopvergunning en het besluit tot verlenging van de daarin opgenomen werkingsduur zijn door de Staat overgelegd als productie 1 en 2.

Voor het zuidelijk deel van de brug is op 8 april 2005 een aanvraag om sloopvergunning op grond van art. 11 van de Monumentenwet ingediend bij de gemeente Zaltbommel. Gelet op het bepaalde in art. 16, lid 5, van de Monumentenwet dient binnen zes maanden na indiening op de aanvraag te worden beslist. Bij besluit

van 1 augustus 2005 heeft de gemeente Zaltbommel deze termijn opgeschort met zes maanden tot 11 april 2006. Aangezien op deze datum nog geen besluit is genomen, is de aangevraagde sloopvergunning voor het zuidelijk deel van de brug van rechtswege verleend (art. 16, lid 5, Monumentenwet).

De aanvraag om sloopvergunning en het opschortingsbesluit zijn door de Staat overgelegd als productie 3 en 4.

Volledigheidshalve wijs ik erop dat de sloopvergunningen op grond van de Monumentenwet zijn aangevraagd vóórdat de AbRvS op 28 september 2005 uitspraak deed, derhalve op een moment toen er nog sprake was van voorbescherming op grond van de eerdere, individuele aanvraag van de Stichting van 23 oktober 2002. Ingevolge art. 11 van de Monumentenwet geeft een sloopvergunning het recht om een beschermd monument c.q. een voorbeschermd monument af te breken.

Gezien deze vergunningen is de Staat zonder meer gerechtigd om de brug over de Waal te slopen, zelfs als sprake zou zijn van voorbescherming, wat als gezegd uitdrukkelijk niet het geval is. De door de Stichting ingediende aanvraag om complexbescherming doet daar helemaal niets aan af.

V. Belangen van de Staat

Tenslotte wil ik de belangen van de Staat bij een spoedige sloop van de brug onder uw aandacht brengen. De brug levert een actueel risico op voor het scheepvaartverkeer en mogelijke passanten. Het wegdek van de brug is volledig weggerot, de constructie is gecorrodeerd en het risico bestaat dat stukken beton naar beneden vallen.

Indien de vordering van de Stichting wordt toegewezen, is voorstelbaar dat de brug gedurende een lange periode behouden moet blijven. Gedurende de periode dat de sloop stilligt, moeten diverse veiligheidsmaatregelen worden getroffen om gevaarlijke situaties te voorkomen. De daarmee gepaard gaande kosten zijn enorm. Kortheidshalve wordt verwezen naar het rapport "Conditionering Waalbrug bij Zaltbommel".

Een afschrift van dit rapport is door de Staat overgelegd als productie 5.

Uit dit rapport blijkt dat met het uitstellen van de sloop en het conditioneren van de brug voor een periode van twee jaar een bedrag van ruim drie miljoen euro is gemoeid. Het moge duidelijk zijn dat een dergelijke uitgave maatschappelijk gezien volstrekt onacceptabel is. Temeer nu uit het besluit van 1 juni jl. volgt dat het volstrekt uitgesloten is dat de complexaanvraag van de Stichting van 29 september 2005 tot gevolg heeft dat de brug onder voorbescherming komt te vallen. En

destemeer nu voor de sloop van de brug in het verleden reeds sloopvergunningen zijn verleend op grond waarvan de Staat sowieso tot sloop gerechtigd is.

VI. Conclusie

De Staat verzoekt u om de vordering van de Stichting niet-ontvankelijk te verklaren dan wel af te wijzen, met veroordeling van de Stichting in de kosten van deze procedure en met verklaring dat het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zal zijn.

behandeld door	R.J.J. Aerts
correspondentie	postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	(070) 515 39 45
fax	(070) 515 31 42
e-mail	rjj.aerts@pelsrijcken.nl
zaaknummer	10016253

INVENTARISLIJST

- 1 Besluit van Burgemeester en Wethouders van Neerijnen tot het verlenen van een sloopvergunning op grond van artikel 11 van de Monumentenwet 1988, d.d. 9 augustus 2005;
- 2 Besluit van Burgemeester en Wethouders van Neerijnen tot verlenging van de op 9 augustus 2005 verleende sloopvergunning, d.d. 8 augustus 2006;
- 3 Aanvraag van de Minister van Verkeer en Waterstaat bij Burgemeester en Wethouders van Zaltbommel tot het verlenen van een sloopvergunning krachtens artikel 11 van de Monumentenwet 1988, d.d. 8 april 2005;
- 4 Besluit van Burgemeester en Wethouders van Zaltbommel waarbij de beslistermijn van artikel 16 van de Monumentenwet 1988 is opgeschort tot 11 april 2006, d.d. 1 augustus 2005;
- 5 Rapport van Tecona B.V., "Conditionering Waalbrug bij Zaltbommel", d.d. 28 juni 2006.

Prod. 2

NEERIJNEN

Gemeente Neerijnen

Van Pallandweg 11
4182 CA Neerijnen

Postbus 30
4180 BA Waardenburg

Telefoon (0418) 65 65 65
Telefax (0418) 65 65 66

Bank B.N.G. Den Haag nr. 28.50.15.540
E-mail gemeente@neerijnen.nl
website www.neerijnen.nl

VERZONDEN - 9 AUG. 2006

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
T.a.v. de heer J. Jongman
Postbus 9070
6800 ED ARNHEM

NR. 6305		HID		RWS OOST-NEDERLAND									
10. AUG 2006		BHID		NR. 6305		BIJL.							
		CRM		D.D. 10. AUG 2006									
		OR		BSD. RWZ 28.540									
EV		AN		WV									
B	B	B	B	B	A	A	A	A	W	W	W	W	
C	H	B	F	B	I	N	N	N	V	V	V	V	
T	R	D	M	V	O	B	I	K	S	V	N	B	R
				VGND. 6060				VLGD.					

Uw brief van
1 augustus 2006

Uw kenmerk
BBV 6060

Ons kenmerk
-3260_1.DOC

Neerijnen
8 augustus 2006

Inlichtingen bij
Dhr. M. Smit

Doorkiesnummer
0418-656551

Bijlagen
Geen

Zaaknummer
06/00240

Onderwerp
Verlenging vergunning sloop oude verkeersbrug over de Waal

Geachte heer Jongman,

Op 2 augustus 2006 hebben wij uw verzoek ontvangen om de geldigheidsduur van de verleende sloopvergunning van de oude verkeersbrug over de Waal te Waardenburg te verlengen.

Vergunning Monumentenwet 1988

Bij besluit van 9 augustus 2005 (verzonden op 10 augustus 2005) hebben wij aan uw ministerie een vergunning (MV2005-11) op grond van de Monumentenwet 1988 verleend voor het uitvoeren van de sloop van het rijksmonument (voorbescherming) de oude verkeersbrug over de Waal. Deze vergunning heeft een geldigheidsduur van 12 maanden na afgifte. De vergunning loopt daarom af op 10 augustus 2006. Binnen deze termijn kan, indien daar een gegronde reden voor is, verlenging van de termijn worden aangevraagd. Met bovengenoemde brief vraagt u om de geldigheidsduur van de sloopvergunning te verlengen.

Besluit tot verlenging

Als reden voor de verlenging noemt u dat de sloopwerkzaamheden tijdelijk zijn stilgelegd. Rijkswaterstaat is voornemens de sloopwerkzaamheden op zeer korte termijn te hervatten. Wij achten dit een gegronde reden voor verlenging van de geldigheidsduur van de vergunning. Wij zijn bekend met het feit dat er een aanvang was gemaakt met de sloopwerkzaamheden van de oude verkeersbrug over de Waal. De werkzaamheden moesten tijdelijk stilgelegd worden, waardoor er vertraging is ontstaan bij de sloop. Aangezien Rijkswaterstaat voornemens is om op zeer korte termijn de sloopwerkzaamheden te hervatten verlengen wij de geldigheidsduur van de sloopvergunning met 12 maanden. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden opgetreden die ons college aanleiding geven om de geldigheidsduur van de vergunning niet te verlengen.

Voor de goede orde melden wij u dat de gestelde voorwaarden bij de vergunning ongewijzigd blijven.



Hellouw



Haalten



Tuil



Waardenburg



Neerijnen



Opijnen



Est



Heesselt



Vark



Ophemert

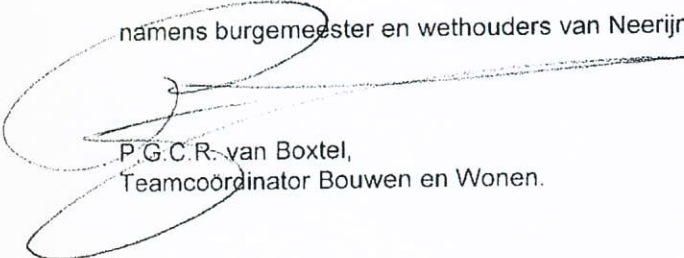


Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u of een belanghebbende binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij ons college. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van uw naam en adres, een omschrijving van het besluit en de gronden waarop het bezwaarschrift berust.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Neerijnen,



P.G.C.R. van Boxtel,
Teamcoördinator Bouwen en Wonen.

Prod. 1

inen

NEERIJNEN

Van Pallandtweg 11
4182 CA Neerijnen

4180 BA Waardenburg

Telefoon (0418) 65 65 65
Telefax (0418) 65 65 66

Bank B.N.G. Den Haag nr. 28.50.15.540
E-mail gemeente@neerijnen.nl
website www.neerijnen.nl

VERZONDEN 10 AUG. 2005

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Postbus 9070
6800 ED ARNHEM

Uw brief van
8 april 2005

Uw kenmerk
WVN 3466

Ons kenmerk
1925_001

Neerijnen
9 augustus 2005

Inlichtingen bij
M. Smit

Doorkiesnummer
0418-656 551

Bijlagen
Gewaarmaerkte stukken

Onderwerp
Vergunning MV2005-11 o.g.v. de Monumentenwet 1988

Geachte heer/mevrouw,.

Naar aanleiding van uw aanvraag om vergunning zoals bedoeld in de Monumentenwet 1988 die wij op 11 april 2005 ontvingen, hebben wij besloten u vergunning te verlenen voor het uitvoeren van de sloop van het rijksmonument (voorbescherming) de oude verkeersbrug over de Waal te Waardenburg. De werkzaamheden als aangegeven op de door ons gewaarmaerkte stukken kunnen worden uitgevoerd onder de voorwaarden dat;

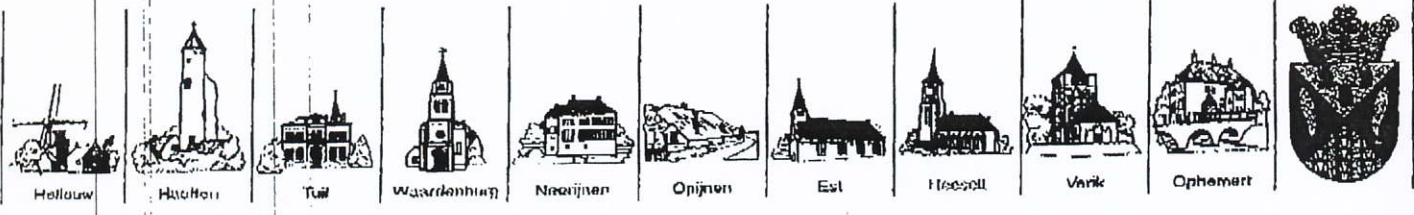
- a. De aanvang en beëindiging van de werkzaamheden schriftelijk aan ons worden gemeld,
- b. De werkzaamheden uitgevoerd worden binnen de termijn dat deze vergunning geldig is.

Voor de goede orde wijzen wij u erop dat deze sloopvergunning alleen betrekking heeft op het deel van de brug dat zich op of boven het grondgebied van de gemeente Neerijnen bevindt. Voor het meest zuidelijke deel dient u voor de sloop te beschikken over een vergunning van de gemeente Zaltbommel.

Deze vergunning heeft een geldigheidsduur van 12 maanden na afgifte. Werkzaamheden die doorgehaald zijn op de tekening vallen buiten deze vergunning. Binnen deze termijn kan, indien daar een gegronde reden voor is, verlenging van deze termijn aangevraagd worden.

Deze vergunning blijft buiten werking gedurende 6 weken na de datum waarop zij is bekend gemaakt. Indien tijdens deze termijn een bezwaar wordt ingediend, blijft de vergunning buiten werking totdat op het bezwaar is beslist, tenzij op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht een voorlopige voorziening is getroffen.

Met ingang van 1 januari 2005 bent u op grond van de "Legesverordening Neerijnen," artikel 5.2.8, leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van een aanvraag om vergunning op grond van de Monumentenverordening Neerijnen 1995.



Deze leges bedragen € 80.00

Dit bedrag hoeft u nog niet te voldoen, u ontvangt hiervoor een acceptgirokaart.

Overigens merken wij nog het volgende op.

Indien er tijdens de uitvoering van de restauratie of wijzigingen, tot dan toe onbekende onderdelen van het monument worden aangetroffen, waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze (cultuur) historische waarde bezitten, dan dient u contact op te nemen met de medewerker monumentenzorg van het team bouwen en wonen van onze gemeente om te bezien of een nadere plangoedkeuring nodig is.

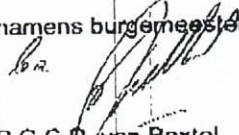
Het bovenstaande geldt eveneens voor de uitvoering van werkzaamheden, welke niet onder de werking van deze vergunning vallen.

Deze vergunning vervangt niet de vergunning als bedoeld in de Woningwet.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij ons college. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van uw naam en adres, een omschrijving van het besluit en de gronden waarop het bezwaarschrift berust.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Neerijnen,


P.G.C.R. van Bortel,
Teamcoördinator Bouwen en Wonen.



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Burgemeester en Wethouders
van Zaltbommel
Postbus 10002
5300 DA ZALTBOMMEL

Rijkswaterstaat GEMEENTE ZALTBOMMEL	
INGEKOMEN	NR. 051641 ✓
11 APR 2005	
BW	
Besl.	
Ontv.	<i>Kcmi</i> <i>Wapje</i> <i>Wapje</i> J.Raes <i>Wapje</i> <i>Wapje</i>
Class. nr. - 1.733 323	

Contactpersoon
R.J.T. Smit
Datum
7 april 2005
Ons kenmerk
BBV 3467

Doorkiesnummer
(026) 368 83 47
Bijlage(n)
diversen
Uw kenmerk
-
Datum verzending
08 APR 2005

Onderwerp
Sloop oude verkeersbrug over de Waal in de gemeenten Zaltbommel en Neerijnen.

Geacht college,

Hierbij zend ik u een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 11 van de Monumentenwet 1988 voor de sloop van de voormalige verkeersbrug over de Waal in de gemeenten Neerijnen en Zaltbommel.

Te uwer informatie dient het volgende.

Deze vergunningsaanvraag houdt verband met de aanvraag van de Stichting Boogbrug Vianen te IJsselstein om aanwijzing van de brug als beschermd monument. Bij besluit van 13 mei 2004 heeft de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap dit verzoek afgewezen. Na bezwaar is de Stichting niet-ontvankelijk verklaard omdat zij niet als belanghebbende bij het behoud van deze brug kon worden aangemerkt. Tegen deze beslissing heeft de Stichting beroep aangetekend. Het beroep is door de rechtbank te Utrecht ongegrond verklaard. Tegen deze beslissing staat nog hoger beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Een besluit tot afwijzen van het verzoek leidt pas tot opheffing van de voorbescherming wanneer de beroepstermijn van 6 weken is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep negatief is beslist. Volgens de Rijksdienst voor de Monumentenzorg moet onder beroep ook hoger beroep worden verstaan.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
Gildemeestersplein 1, 6826 LL Arnhem

Telefoon (026) 368 89 11
Fax (026) 3688862
E-mail info@don.rws.minvenw.nl




BBV 3467

De voorbescherming houdt ook in dat voor iedere wijziging aan het object een vergunning op grond van de Monumentenwet moet worden aangevraagd bij burgemeester en wethouders van de gemeenten waarin het object is gelegen. Per heden heb ik dan ook een gelijklopende aanvraag ingediend bij de gemeente Neerijnen. Op grond van de Woningwet hebben beide gemeenten reeds eerder sloopvergunningen afgegeven. Mijn voornemen was om in april 2005 met de daadwerkelijke sloop van de brug te starten. Vanwege de nog lopende procedures betekent dit helaas wederom uitstel voor onbepaalde tijd.

Gelet op het feit dat de beide gemeenteraden al op 13 maart 2003 negatief hebben geadviseerd inzake het verzoek tot aanwijzing van de brug als rijksmonument, verzoek ik u vriendelijk een spoedige behandeling van mijn vergunningsaanvraag te willen bevorderen.

Met vriendelijke groet,
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Nieuwe Werken,


ir. M. A. op 't Hof

Uw brief van : 11 april 2005
Uw kenmerk : BBV 3467
Onderwerp : aanvraag om sloopvergunning Oude Verkeersbrug over de Waal op grond van de Monumentenwet 1988

gemeente
Zaltbommel



Ministerie van Verkeer en Waterstaat
ir. M.A. op 't Hof
Postbus 9070
6800 ED ARNHEM



Bezoekadres:
Hogeweg 11

Postbus 10.002
5300 DA Zaltbommel
Telefoon: 0418-681 681
Fax: 0418-681 645
E-mail: info@zaltbommel.nl
Internet: www.zaltbommel.nl
BTW NL 8072.88.111.B.01
Bankrelatie:
BNG 28.50.81.616
Postbank 850.372

Zaltbommel, - 1 AUG 2005

Geachte heer Op 't Hof,

Op 11 april 2005 hebben wij een van u aanvraag om sloopvergunning ontvangen op basis van de Monumentenwet 1988 inzake de Oude Verkeersbrug over de Waal. Omdat de procedure tot aanwijzing rijksmonument nog niet is afgerond en u voornemens bent de brug te slopen heeft u een aanvraag op basis van de Monumentenwet 1988 ingediend. Wij kunnen u hierover het volgende meedelen.

BESLUIT

Op 25 juli 2005 hebben wij besloten om de beslissingstermijn op grond van artikel 16 van de Monumentenwet 1988 te verlengen met 6 maanden. Hierdoor wordt de fatale termijn opgeschort tot 11 april 2006. Wij hebben hiertoe besloten omdat te verwachten is dat voor deze datum de uitspraak van de Raad van State, inzake de aanwijzing van de Oude Verkeersbrug over de Waal als rijksmonument, bekend zal zijn en wij alle aspecten in ons definitief te nemen besluit grondig willen afwegen.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag van verzending daarvan bezwaar maken, door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders van Zaltbommel, Postbus 10.002, 5300 DA Zaltbommel.

Een bezwaarschrift bevat ten minste:

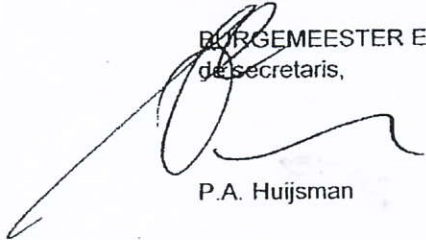
- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar;
- e. uw handtekening.

Afschrift(en) : E. van Halsema
Voor inlichtingen : C.M.A. Sanders
Doorkiesnummer: 0418-681 685

Als bezwaar wordt gemaakt, kan tevens om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Een voorlopige voorziening kan door de Voorzieningenrechter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voor het vragen van een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met Mieke Sanders, medewerkster monumentenzorg gemeente Zaltbommel. Haar telefoonnummer is 0418-681 685.

Hoogachtend,


BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN ZALTBOMMEL
de secretaris,

P.A. Huijsman

de burgemeester,

 (loco)
A. van den Bosch

Afschriften zijn verzonden aan:

1. Rijksdienst voor de monumentenzorg, Postbus 1001, 3700 BA ZEIST
2. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
3. Stichting Boogbrug Vianen, p/a Walkade 15, 3401 DR IJSSELSTEIN
4. H.A. Kurvers, Kerkstraat 33, 5301 EG ZALTBOMMEL
5. Monumentencommissie Zaltbommel, p/a Postbus 10.002, 5300 DA ZALTBOMMEL
6. Gemeente Neerijnen, College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. M. Smidt, Postbus 30, 4180 BA WAARDENBURG