

2<sup>e</sup>

KORT GEDING

PLEITNOTA

Stichting Boogby Viana

**PLEITNOTITIES VAN MR. E.D.M. Verboom**

Zitting Rechtbank Den Haag  
Datum: 31 augustus 2006, 09.00 uur  
Zaaknummer **06/101023**

Inzake:

**DE STICHTING BOOGBRUG VIANEN**

Tegen:

**DE STAAT DER NEDERLANDEN  
(RIJKSWATERSTAAT)**

Edelachtbare Vrouwe

1. De centrale vraag in dit kort geding is of hervatting van de sloop van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel gerechtvaardigd is of niet. De Stichting Boogbrug Vianen heeft in haar dagvaarding uitvoerig gemotiveerd dat en waarom zij van mening is dat er geen enkele aanleiding is om de sloop van de betreffende brug te hervatten.
2. Tijdens de kort gedingzitting van 7 april jl. is uitvoerig aan de orde geweest dat de brug ten gevolge van de primaire beslissing op de complexaanvraag alsnog onder de voorbescherming van de monumentenwet zou komen te vallen (zie productie 10 bij dagvaarding d.d. 24 augustus 2006, row 4.5).
3. De voorzieningenrechter van uw rechtbank heeft gedaagde bij vonnis van 11 april jl. (productie 10) geboden er voor zorg te dragen dat de sloop van de brug over de Waal bij Zaltbommel zou worden aangehouden tot 6 weken nadat de Staatssecretaris van OCW een primaire beslissing zou hebben genomen ten aanzien van de complexaanvraag. Deze beslissing berust uiteraard op de overweging (in row 4.5) dat door het instellen van bezwaar binnen 6 weken na besluit op de complexaanvraag de brug onder de voorbescherming van de monumentenwet zou blijven vallen.
4. Inmiddels is het betreffende besluit op 1 juni jl. genomen (productie 8) en heeft de Stichting op 14 augustus 2006 een bezwaarschrift ingediend (productie 9). Genoemd besluit strekt tot afwijzing van de aanvraag om de twaalf bruggen als complex aan te wijzen als

beschermd monument. Volgens de staatssecretaris zou het intrinsiek onmogelijk zijn om een zodanige aanvraag in het kader van de monumentenwet 1988 in behandeling te nemen.

Daarnaast zou reeds onherroepelijk zijn geoordeeld dat de verkeersbrug bij Zaltbommel niet valt aan te merken als beschermd monument. Om deze redenen zou de voorbescherming in de zin van artikel 5 van de monumentenwet niet in werking getreden zijn.

5. De Stichting heeft in de dagvaarding uitvoerig gemotiveerd dat en waarom deze stellingen niet kunnen standhouden. Ten aanzien van geen enkele brug van de complexaanvraag is tot op heden door een rechter onherroepelijk geoordeeld dat de staatssecretaris in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen deze geen monumentale waarde zou hebben. Voor zeven van de twaalf bruggen heeft de staatssecretaris onlangs adviezen doen uitgaan als bedoeld in de monumentenwet 1988. Tegen deze achtergrond kan hooguit gesteld worden dat de staatssecretaris nog over onvoldoende informatie beschikt om over de complexaanvraag te kunnen beslissen.

6. Van een intrinsieke onmogelijkheid om een complexaanvraag in het algemeen in behandeling te nemen kan ook geen sprake zijn. Dit wordt bevestigd door de rijksdienst voor de monumentenzorg in haar brochure info architectuur en stedenbouw d.d. 7 april 2006 (productie 12) alsmede door de staatssecretaris van OCW in de pleitnota van 19 april 2006 (productie 11).

7. Echter ook al zou het intrinsiek onmogelijk zijn om in het kader van de monumentenwet over deze of over een complexaanvraag in het algemeen te beslissen (quod non) dan laat dit onverlet dat deze beslissing niet onherroepelijk is en vatbaar is voor bezwaar en (hoger) beroep.

8. De producties die gedaagde in het geding heeft gebracht doen aan het bovenstaande niet af. Niet duidelijk is overigens tot bewijs waarvan deze producties zouden moeten dienen. Op verzoek van Rijkswaterstaat heeft de gemeente Neerijnen op 8 augustus 2006 de sloopvergunning in het kader van de monumentenwet die afliep op 10 augustus 2006 verlengd omdat er geen nieuwe feiten of omstandigheden opgetreden zouden zijn die het college (van B&W) aanleiding zouden geven om de geldigheidsduur van de vergunning niet te verlengen (productie 2 gedaagde). De Stichting daarentegen is van mening dat de complexaanvraag van 29 september 2005 aanleiding is om de geldigheidsduur niet te verlengen en zal bezwaar instellen tegen dit besluit.

9. De gemeente Zaltbommel heeft tot op heden nimmer een sloopvergunning monumentenwet 1988 verleend. (productie 4 gedaagde)

10. Productie 5, bijlage 2 is kennelijk door gedaagde in het geding gebracht om daarmee aan te tonen dat het veel geld zou kosten om de brug als monument te behouden. Nog daargelaten dat het slechts een kostenbegroting betreft is de Stichting van mening dat deze begroting geen juiste weergave is van de relevante kosten (zie bijlage 1 bij deze pleitnotities). Het is overigens vaste rechtspraak dat het feit dat er sprake zou zijn van achterstallig onderhoud en dat het veel geld zou kosten het monument alsnog in goede staat te brengen op zichzelf geen reden is om een sloopvergunning aangewezen te achten.

De Stichting is van mening dat zij meer dan voldoende heeft aangetoond dat de voorbescherming die rust op het complex van bruggen, inclusief de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, aan hervatting van de sloopwerkzaamheden in de weg staat.

bylage 1



Conditionering Waalbrug bij Zaltbommel					
Bijlage 2		Kostenbegroting			
Werkzaamheden		Hoeveelheid	Eenheid	Eenhedskosten	Kosten
<b>Beton</b>					
	Aanbrug noord, betonreparatie	7,8	m2	€ 2.000,00	€ 15.600,00
	Aanbrug zuid, betonreparatie	10	m2	€ 2.000,00	€ 20.000,00
	Brug winterbed, betonreparatie	6,5	m2	€ 2.000,00	€ 13.000,00
	Houten platform aanbrengen	4560	m2	€ 17,60	€ 79.800,00
<b>Staal</b>					
	Baugels verwijderen	3	stuk	€ 100,00	€ 300,00
	Leuningschot, vervangen	1	stuk	€ 1.000,00	€ 1.000,00
<b>Inspectiewagens</b>					
	Afsluiting aanbrengen	6	stuk	€ 1.500,00	€ 9.000,00
<b>Toegankelijkheid</b>					
	Brugdek, vegen en afvoeren	1	maal	€ 1.000,00	€ 1.000,00
	Werkoprit zuidzijde, verwijderen	250	m3	€ 20,00	€ 5.000,00
	Hakwerk noordzijde, aanbrengen	30	m1	€ 75,00	€ 2.250,00
<b>Instandhouding</b>					
	Bouwweg (verhard)	900	m	€ 12,00	€ 10.800,00
	Bouwweg (onverhard)	300	m	€ 5,00	€ 1.500,00
	Keel, huur	104	weken	€ 250,00	€ 26.000,00
	Verkeersmaatregelen, verwijderen en aanbrengen	2	maal	€ 20.000,00	€ 40.000,00
	Roelen groenvoorzieningen in uiterwaarden	1	maal	€ 7.500,00	€ 7.500,00
	Afdichting zanddepot (2x / jaar)	4	maal	€ 2.500,00	€ 10.000,00
	Publicatieborden verwijderen en aanbrengen	2	maal	€ 7.500,00	€ 15.000,00
	Schouwronde (1x per 2 weken)	52	maal	€ 500,00	€ 26.000,00
<b>Stagnatie</b>					
	Claimkosten onderaannemers voor één jaar	1	post	€ 680.500,00	€ 680.500,00
	Claimkosten combinatie voor één jaar	1	post	€ 1.387.100,00	€ 1.387.100,00
	Stagnatiekosten Vm 14 Juni 2006	1	post	€ 554.300,00	€ 554.300,00
<b>Overige kosten</b>					
	Begeleiding werkzaamheden (1 dag/week)	104	weken	€ 540,00	€ 56.160,00
<b>Totaalkosten excl BTW</b>					€ 2.931.610,00
<b>BTW</b>					€ 557.006,90
<b>Totaalkosten incl BTW</b>					€ 3.488.616,90

① investering d.k.v. RESTAURATIE VAN EEN MONUMENT

② Reeds uitgevoerde 'DOORZIENINGEN'

③ Risico na R.W.S. inzake doorzetten vld sloep  
 Bij brief d.d. september 2005 is R.W.S. bekend  
 gemaakt met 'complex-AANVRAGEN vld 12 bruggen'  
 vlt R.W.P. 1927 - zie bylage -