

BEROEF'schrift

Jeze besluit M. de Hoever

MW MR E.D.M. VERBOOM
ADVOCAAT & PROCUREUR

EINDHOVEN
VELDM. MONTGOMERYLAAN 629

POSTBUS 2018
5600 CA EINDHOVEN

TEL. (040) 245 20 30
FAX (040) 245 20 30
E-MAIL MR.VERBOOM@WANADOO.NL

ABN-AMRO: 48 33 32 526
T.N.V. STICHTING BEHEER DERDENGELDEN
ADVOCATENPRAKTIJK VERBOOM

Rechtbank Utrecht
Sector Bestuursrecht
Postbus 13023
3507 LA UTRECHT
AANTEKENEN

EE
ter comptabiliteit
Van jouw
classie,
groet Edith

Zalt 4:6

EINDHOVEN, 24 augustus 2006

BEROEPSCHRIFT

Betreft: Beroep tegen de beslissing op bezwaar van de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap, mevr. Maria J.A. van de Hoeven d.d. 17 juli 2006 met kenmerk **CFI / BGS-2006 / 115263M**

Geeft eerbiedig te kennen:

Eiseres is de **STICHTING BOOGBRUG VIANEN** gevestigd te IJsselstein (3401 DR) aan de Walkade 15, te dezer zake domicilie kiezende te Eindhoven aan de Veldmaarschalk Montgomerylaan 629, ten kantore van de advocaat en procureur mevrouw mr. E.D.M. Verboom, die ten deze tot gemachtigde wordt gesteld, met de macht van substitutie. Een kopie van een recent (gewaarmerkt) uittreksel van eiseres uit het handelsregister bij de Kamer van Koophandel is als **productie 1** bij dit beroepschrift gevoegd.

1. Eiseres stelt op nagenoemde gronden beroep in tegen de beslissing van de **MINISTER VAN ONDERWIJS CULTUUR EN WETENSCHAP, mevr. MARIA J.A. VAN DER HOEVEN**, hierna te noemen "de minister" of "verweerster", d.d. 17 juli 2006 (met kenmerk: **CFI / BGS-2006 / 115263M (productie 2)**).

2. Bij dit besluit is het bezwaarschrift van eiseres d.d. 21 november 2005 tegen het besluit van 13 oktober 2005 (met kenmerk MS-2005-4338) - waarbij de brug over de Waal bij Zaltbommel op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking d.d. 13 mei 2004 niet was aangewezen als beschermd monument in de zin van de Monumentenwet 1988 - gegrond verklaard en is het besluit d.d. 13 oktober 2005 herroepen.

3. In het thans bestreden besluit (productie 2) overweegt de minister dat alsnog inhoudelijk op het verzoek d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing van de 12 stalen bruggen over de grote rivieren, gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, als één monument c.q. monumentencomplex beslist dient te worden.

In zoverre is aan het bezwaar van eiseres tegemoet gekomen.

4. Het beroep van eiseres is echter gericht tegen het derde onderdeel (de derde alinea) van het besluit. Daarin stelt de minister dat de betreffende inhoudelijke beslissing inmiddels reeds genomen zou zijn, namelijk bij besluit van 1 juni 2006 (met kenmerk MS-2005 – 4330 etc.). In dat besluit zou volgens de minister inhoudelijk beslist zijn op het verzoek d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing als groep van 12 bruggen, "waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel", zodat daarmee aan het advies van de commissie voldaan zou zijn.

Eiseres is echter van mening dat dit besluit geenszins aangemerkt kan worden als een inhoudelijke beslissing op het verzoek d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing van de groep van 12 bruggen, waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel, als monument.

5. Eiseres is van mening dat de minister handelt in strijd met artikel 6:18 lid 3 Awb, althans dat de minister het bezwaar (en overige nog lopende daarmee samenhangende procedures) frustreert door enerzijds in (de tweede alinea van) het besluit haar standpunt nader te bepalen en vervolgens in (de derde alinea van) hetzelfde besluit te verwijzen naar het eerder door de staatssecretaris op 1 juni 2006 genomen besluit met precies dezelfde inhoud en/of strekking als het oorspronkelijke besluit, waartegen het bezwaar nu juist was gericht.

Eiseres zal een en ander onderstaand nader toelichten.

De voorgeschiedenis

6. Op 21 oktober 2002 heeft de Stichting Boogbrug Vianen, eiseres in deze procedure (verder ook te noemen: "eiseres") een aanvraag ingediend tot aanwijzing van de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument (**productie 3**).

7. Bij besluit van 13 mei 2004 (**productie 4**) heeft de Staatssecretaris van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (OCW), verder te noemen "de Staatssecretaris" aan wie de uitvoering van de aanwijzingsbevoegdheid als bedoeld in de Monumentenwet is opgedragen, dit verzoek afgewezen en de verkeersbrug bij Zaltbommel niet aangewezen als beschermd monument.

8. Eiseres heeft vervolgens de (bestuursrechtelijke) rechtsmiddelen bezwaar, beroep en hoger beroep tegen dit besluit aangewend. Die rechtsmiddelen hadden echter geen resultaat vanwege, kort gezegd, de statutaire doelstelling, die eiseres tot 17 februari 2005 had.
(Vide **productie 5**, zijnde de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) d.d. 28 september 2005, met kenmerk 200503986/1).
9. Sinds 17 februari 2005 bepalen de Statuten van eiseres dat de Stichting ten doel heeft:
"het behouden van de twaalf bruggen over de grote rivieren die gebouwd zijn in het kader van het Rijkswegenplan 1927; het onder de aandacht brengen van de waarden en de schoonheid van deze bruggen en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn alles in de ruimste zin des woords." (**productie 6**)
10. Bij brief van 29 september 2005 (**productie 7**) heeft eiseres de Staatssecretaris verzocht om de twaalf stalen bruggen over de grote rivieren, gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, gezamenlijk aan te wijzen als beschermd monument.
11. Naar aanleiding van deze brief heeft de Staatssecretaris op 13 oktober 2005 (met kenmerk MS 2005-4338) (**productie 8**) het besluit genomen om de brug over de Waal bij Zaltbommel niet aan te wijzen als beschermd monument op grond van het bepaalde in artikel 4:6 van de Algemene Wet bestuursrecht (Awb) en onder verwijzing naar haar hiervoor genoemde besluit van 13 mei 2004.
12. Bij brief van 21 november 2005 (**productie 9**) heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen dit besluit van de Staatssecretaris. Op 19 april 2006 heeft een hoorzitting plaatsgevonden te Zoetermeer.
13. Bij (het thans bestreden) besluit van 17 juli 2006 (voormelde **productie 1**). heeft de Staatssecretaris het bezwaar gegrond verklaard op de gronden genoemd in het bij dit besluit gevoegde (ongedateerde) advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van OCW (**productie 10**) en heeft zij voormeld besluit d.d. 13 oktober 2005 (productie 8) herroepen.
14. In deze beslissing op bezwaar (productie 2) heeft de Staatssecretaris, conform het advies van voormelde Commissie (en conform het oordeel van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart 2006 (**productie 11**, waarover onderstaand meer) geoordeeld dat alsnog inhoudelijk op het verzoek d.d. 29 september 2005 (productie 6) tot aanwijzing van de 12 stalen bruggen over de grote rivieren gebouwd in het kader van het Rijkswegenplan 1927, als één monument c.q. monumentencomplex beslist dient te worden.

15. Volgens de Staatssecretaris zou hieraan inmiddels voldaan zijn door het besluit van 1 juni 2006, kenmerk MS 2005-4330 etc. (**productie 12**) omdat daarin – volgens de Staatssecretaris - inhoudelijk beslist zou zijn op het verzoek d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing als groep van 12 bruggen (de zogenaamde complexaanvraag), waaronder begrepen de voormalige verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel.

16. Dit wordt door eiseres ten stelligste betwist. Het besluit van 1 juni 2006 omvat namelijk geen enkele inhoudelijke beslissing over de Waal bij Zaltbommel. Over deze brug wordt enkel op bladzijde 3 en op bladzijde 7 van de besluitmotivering het volgende vermeld:

17. "De wijze van behandeling van de aanvraag tot heden

Ten aanzien van de brug over de Waal bij Zaltbommel heeft de Staatssecretaris van OCW bij besluit van 13 oktober nr. MS-200504340 (= productie 5: EV) het verzoek van 29 september 2005 afgewezen op grond van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) omdat het hier, onder verwijzing naar het eerdere besluit van 13 mei 2004 (= productie 1: EV), een herhaalde aanvraag betreft, waarbij de waardering van deze brug als complex-onderdeel mede betrokken is geweest in de afweging. (...)"

18. "Procedures

1^e Reeds eerder is een volledige procedure gevoerd met betrekking tot de afwijzing van de brug bij Zaltbommel als beschermd monument. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 28 september 2005, kenmerk 200503986/1 (= productie 2: EV) geoordeeld dat verzoeker terecht niet als belanghebbende is aangemerkt in haar bezwaar vanwege de destijds te beperkte doelstelling, (...) zodat bij beslissing op bezwaar de Stichting Boogbrug Vianen terecht niet-ontvankelijk is verklaard in haar bezwaar jegens de brug over de rivier de Waal bij Zaltbommel. (...)"

19. "Overweging inzake samenstellende onderdelen

Ten aanzien van de brug in Zaltbommel heeft een aanvraag tot bescherming inmiddels geleid tot een afwijzende beslissing die tot in hoogste instantie is aangevochten geweest, maar onherroepelijk is geworden. Het staat daarmee vast dat de brug onvoldoende individuele waarde als rijksmonument vertegenwoordigt."

20. Voormelde beslissing inzake de complexaanvraag d.d. 1 juni 2006 (productie 12) is ruim een maand eerder genomen dan de beslissing op bezwaar van 17 juli 2006 (productie 2). Bij het nemen van het besluit van 1 juni 2006 verkeerde de staatssecretaris echter nog in de (onjuiste) veronderstelling dat zij de (complex) aanvraag (d.d. 29 september 2005: productie 7) voor zover deze ziet op de aanwijzing van de

brug bij Zaltbommel als monument op grond van artikel 4:6 Awb buiten beschouwing kon laten (zie citaat hierboven bij punt 17), hoewel de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Utrecht in een uitspraak van 28 maart 2006 overigens reeds had geoordeeld dat de complexaanvraag van de Stichting d.d. 29 september 2005 "geen nieuwe aanvraag is als bedoeld in artikel 4:6 eerste lid, van de Awb, maar een op zichzelf staande aanvraag" (productie 11, row 2.7).

Conclusie

19. Het is duidelijk dat deze uitspraak in combinatie met de beslissing op bezwaar van de minister van 17 juli 2006 (productie 2) een (herhaald) beroep op het herziene "artikel 4:6 Awb"-besluit van 13 oktober 2005 (productie 8) uitsluit. De minister heeft het bezwaar van eiseres (d.d. 21 november 2005) gefrustreerd door geheel in strijd met de inhoud van (de tweede alinea van) haar eigen beslissing op bezwaar het herziene besluit van de Staatssecretaris d.d. 13 oktober 2005 via de achterdeur van het besluit van 1 juni 2006 (productie 12, pagina 3) weer binnen te loodsen.


WESHALVE eiseres Uw Rechtbank eerbiedig verzoekt

haar beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing op bezwaar van verweerder d.d. 17 juli 2006 (met kenmerk: **CFI / BGS-2006 / 115263M**) te vernietigen en opnieuw recht doende te bepalen dat verweerster (in plaats van te verwijzen naar het oorspronkelijke besluit, althans een besluit waarvan de inhoud en/of strekking precies met het oorspronkelijke besluit overeenstemt) in het kader van de complexaanvraag van 29 september 2006 alsnog een inhoudelijk besluit dient te nemen op de aanvraag van eiseres tot aanwijzing van de verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument.

met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure;

Gemachtigde

E.D.M. Verboom



SPECIFICATIE PRODUCTIES

Productie 1	Uittreksel Stichting Boogbrug Vianen uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel
Productie 2	Beslissing van staatssecretaris d.d. 17 juli 2006 op bezwaar van eiseres d.d. 21 november 2005
Productie 3	Aanvraag d.d. 21 oktober 2002 tot aanwijzing van de stalen verkeersbrug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument
Productie 4	Besluit staatssecretaris OCW d.d. 13 mei 2004 tot afwijzing aanvraag tot aanwijzing brug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument
Productie 5	Uitspraak ABRvS d.d. 28 september 2005 (zaaknr. 200503986/
Productie 6	Statuten Stichting Boogbrug Vianen
Productie 7	Aanvraag d.d. 29 september 2005 tot aanwijzing van de 12 stalen bruggen uit het Rijkswegenplan 1927 als beschermd monument
Productie 8	Besluit staatssecretaris OCW d.d. 13 oktober 2005 tot afwijzing (o.g.v. artikel 4:6 Awb) van de aanvraag tot aanwijzing brug over de Waal bij Zaltbommel als beschermd monument
Productie 9	Bezwaarschrift eiseres d.d. 21 november 2005 tegen besluit staatssecretaris d.d. 13 oktober 2005
Productie 10	Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van het ministerie van OCW inzake oa het bezwaarschrift van eiseres d.d. 21 november 2005
Productie 11	Uitspraak voorlopige voorzieningenrechter sector bestuursrecht Rechtbank Utrecht d.d. 28 maart 2006 (zaaknr. SBR 06/770)
Productie 12	Besluit staatssecretaris OCW d.d. 1 juni 2006